

ЯНВАРЬ
2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 1

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Первый выпуск (январь 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Киргизии, Таджикистана, а так же информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 февраля 2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
18.01.2023 Память Шехидов 20 Января почтили в Конституционном Суде.....	0
24.01.2023 В Аппарате Конституционного Суда состоялось отчетное собрание.....	1
30.01.2023 Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев совершил рабочий визит в Страсбург.....	3
АРМЕНИЯ.....	4
Новости Конституционного Суда.....	4
30.01.2023 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА АРМАН ДИЛАНЯН ВСТРЕТИЛСЯ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЕСПЧ ШИОФРОЙ О'ЛИРИ.....	4
КАЗАХСТАН.....	5
Новости Конституционного Совета.....	5
02.01.2023 Сформирован состав Конституционного Суда.....	5
03.01.2023 Об обращении граждан в Конституционный Суд.....	5
04.01.2023 Глава государства провел встречу с судьями Конституционного Суда.....	5
05.01.2023 Принято к производству обращение группы депутатов Парламента.....	6
05.01.2023 О Регламенте Конституционного Суда.....	6
09.01.2023 Судьи Конституционного Суда принесли присягу.....	6
Разрешить читать намаз в школах и в армии предлагают в Казахстане.....	6
Конституционный суд Казахстана постановил признать утратившим силу закон о Елбасы.....	7
10.01.2023 Принято решение по обращению группы депутатов Парламента.....	7
12.01.2023 Назначен заместитель Председателя Конституционного Суда.....	7
17.01.2023 Председатель Конституционного Суда провела встречу с Уполномоченным по правам человека и руководством Генеральной прокуратуры.....	7
Более 350 обращений поступило в Конституционный Суд Казахстана.....	8
19.01.2023 В Конституционном Суде обсудили вопросы оказания гражданам профессиональной юридической помощи.....	8
23.01.2023 Какие обращения поступают в Конституционный Суд от граждан.....	9
25.01.2023 Председатель Конституционного Суда встретилась с Послом Германии и Главой Представительства GIZ в Казахстане.....	9
26.01.2023 Обращения граждан приняты к конституционному производству.....	10
30.01.2023 Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова встретилась с Главой Офиса программ ОБСЕ в Астане Фолькером Фробартом.....	10
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	11
Акты Конституционного Суда.....	11
10.01.2023.....	11
по делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НИКА-ПЕТРОТЭК».....	11
12.01.2023.....	11
по делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В.Галимьяновой и В.С.Пузрякова.....	11
20.01.2023.....	11
по делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А.Саркисяна.....	11
26.01.2023.....	11

по делу о проверке конституционности подпункта 12 пункта 2 статьи 346⁴³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.Н.Петрова	11
Новости Конституционного Суда	12
Конституционный Суд – о налогах: ноябрь, декабрь 2022 г.	12
Для айтишников и адвокатов: важные позиции КС за 2022 год.....	13
Судимые адвокаты и зависимые присяжные: позиции КС за осень.....	17
О решениях Конституционного Суда	20
Погашение без разглашения.....	20
КС РФ обязал возмещать расходы на суд с Роспатентом.....	21
КС РФ разъяснил, когда находка дорогой вещи может считаться кражей	22
КС не стал рассматривать жалобу на порядок определения компенсации за снос гаражей в Москве	24
Как суд может упростить переселение из аварийных домов	27
КС прояснил влияние дисциплинарных взысканий на прохождение испытательного срока	28
Подписное признание	31
КС обязал суды рассматривать жалобы арестантов на перевод в другие СИЗО	32
Отмена штрафа, наложенного по итогам проверки, не влечет отмену предписания, выданного по итогам той же проверки	33
Победа в Конституционном Суде РФ. Как потерпевшему возместить все расходы (процессуальные издержки).....	35
Трактовки нормы о патентной системе налогообложения соответствуют позиции КС.....	36
КС не стал рассматривать жалобу на порядок истребования документов прокуратурой вне проверки	37
Об обращениях в Конституционный Суд	40
Защитник по назначению оспаривает в КС невозможность начисления процентов на невыплаченное вознаграждение	40
Банкротство в Верховном суде: долги бывших супругов и спасение жилья	42
Конституционный суд на тракторе не объедешь	44
КС рассмотрит жалобу на антимонопольные нормы	45
КС разъяснит, является ли участие в торгах компаний из одной группы нарушением антимонопольного законодательства.....	45
Юристы компании «Дабл Про» добились рассмотрения дела клиента в Конституционном суде.....	48
Адвокат подал жалобу на неконституционность 20 норм УПК	49
Об исполнении решений Конституционного Суда	54
Неполученные военные пенсии не будут сгорать.....	54
Для повторного прекращения уголовного преследования потребуется согласие подозреваемого.....	54
Госдума отказалась запрещать выселение из единственного ипотечного жилья.....	55
Указ подписан. Всех, кто получает пенсию на карту, ждет сюрприз с 25 января	55
Поправки в УПК позволят реабилитировать фигуранта дела по истечении срока давности	56
Рукавишникова рассказала о работе с Конституционным судом в 2022 году	56
Госдума освободит от страховых взносов ИП из числа военных пенсионеров	57
Правительство предложило новое основание для прекращения уголовных дел	57
В УПК РФ закрывают лазейку, позволяющую бессрочно расследовать дело.....	58
Прекращение уголовного дела о неуплате налогов не отменяет ответственность экс-директора фирмы.....	58
Кого и в каком случае могут поместить в психбольницу	61
Законопроект о трудовых контрактах педагогов могут принять в ближайшее время - сенатор	63
О реформе судебной системы	64

Завершен процесс упразднения конституционных (уставных) судов субъектов РФ	64
Действующего президента РТ переименуют сразу после принятия поправок – переходного периода не будет.....	64
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	65
<i>О деятельности конституционных и международных судов.....</i>	<i>65</i>
Минпрос передал в школы Абхазии 1500 экземпляров детской Конституции.....	65
Конституционный суд Туркмении установил полномочия национального лидера.....	65
Молдавская оппозиция оспорила в суде решение правительства снизить индексацию пенсий	65
В Португалии признали неконституционным разрешающий эвтаназию указ	66
<i>О деятельности Европейского суда по правам человека</i>	<i>67</i>
Десять месяцев спустя: как Россия живет без ЕСПЧ.....	67
Страсбург ищет обходные пути.....	69

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

18.01.2023 Память Шехидов 20 Января почтили в Конституционном Суде

В этом году исполнилось 33 года со дня событий 20 Января, ставших гордостью Азербайджанского народа. События 20 Января, вошедшие в память нашего народа кровавой трагедией, составляет одну из самых славных и героических страниц нашей национальной истории.

Как и каждый год, Конституционный Суд почтил светлую память Шехидов Кровавого января. По случаю 33-й годовщины трагедии 20 Января Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики, судьи и ответственные сотрудники Аппарата посетили Аллею Шехидов и почтили память жертв этой трагедии.

Затем в Конституционном суде состоялось памятное мероприятие.

Вначале память жертв трагедии почтили минутой молчания.

Выступивший на мероприятии Председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев назвал кровавую январскую трагедию, важным поворотным моментом в истории независимого Азербайджана ставшего началом нашего пути к независимости. Было отмечено, что с целью подавления, набравшего силу в Азербайджане национально-освободительного движения, Советские Вооруженные Силы были введены в город Баку и ряд районов республики и учинили беспрецедентную расправу над нашим народом, грубо нарушив Конституцию СССР, а также ряд норм международно-правовых договоров, касающихся прав человека.

События 20 Января также следует признать международным преступлением. Это было ужасное деяние против людей и человечества. Трагедия 20 Января, являющаяся одной из самых страшных страниц расправ, совершенных против человечества в XX веке, навсегда запечатлилась в кровавой памяти нашего народа. Эти события оказали важное влияние на дальнейшую судьбу Азербайджана, усиление национально-освободительного движения, восстановление нашей независимости.

В те страшные дни весь народ ощущал отсутствие в республике сильного лидера, такого как Великий Лидер Гейдар Алиев. Но, несмотря на свое отсутствие в Баку, именно Гейдар Алиев раньше всех возвестил об этом. Невзирая на то, что наш Общенациональный Лидер находился на особом контроле Комитета Государственной Безопасности СССР в Москве, сразу после указанных событий, уже 21 Января 1990 года, он вместе со своим соратником Ильхамом Алиевым, который в те трудные дни ни на миг не оставлял Гейдара Алиева, приехал в Постоянное Представительство Азербайджана в Москве. Выражая решительный протест против совершенной агрессии, Великий Лидер обвинил виновных в трагедии, особенно последнего Генерального секретаря ЦК КПСС Горбачева, руководство ЦК КП Азербайджана и потребовал вывода советских войск из Баку.

Этот исторический шаг Великого Лидера Гейдара Алиева еще раз показал, что он всегда связан со своим народом, хотя и был отстранен от руководства нашей республикой.

Было отмечено, что после возвращения Общенационального Лидера к политической власти в 1993 году, были предприняты важные шаги по расследованию причин трагедии 20 Января и привлечению виновных к ответственности. Политическую оценку событиям 20 Января впервые дал Великий Лидер Гейдар Алиев. 29 Марта 1994 года по инициативе и поручению нашего Общенационального Лидера парламент республики принял Постановление «О трагических событиях, произошедших в Баку 20 Января 1990 года». Таким образом, трагедия 20 Января обрела свое политико-правовое значение именно после последовательной борьбы Великого Лидера Гейдара Алиева.

Было подчеркнуто, что в целях увековечения памяти Шехидов 20 Января по инициативе Великого Лидера Гейдара Алиева на Аллее Шехидов был возведен мемориальный комплекс «Вечный огонь», посвященный погибшим в борьбе за свободу Азербайджана. Согласно указу, подписанному Президентом Азербайджана 17 Января 2000 года, погибшим во время трагедии 20 Января 1990 года присвоено почетное звание «Шехид 20 Января».

Говоря об государственной заботе оказываемую Великим Лидером семьям Шехидов и инвалидам, председатель отметил, что, успешно продолживший политическую линию Общенационального Лидера, Президент Ильхам Алиев, в качестве одной из важных задач

поставил на государственном уровне решение проблем семей Шехидов и лиц, потерявших здоровье. В результате напряженной деятельности Президента из года в год укрепляется социальная защита семей Шехидов, включая инвалидов. Указом главы государства от 19 Января 2006 года, учреждена стипендия Президента Азербайджана для семей Шехидов 20 Января. Материальное и социальное положение этих лиц всегда находится под пристальным вниманием главы государства.

Первый вице-президент, президент Фонда Гейдара Алиева Мехрибан Алиева всегда с особой любовью, вниманием и заботой относится к семьям Шехидов, и в направлении их социальной защиты проводится важная работа.

Народ и государство Азербайджана всегда чтят память Шехидов 20 Января. Президент Ильхам Алиев уделяет особое внимание чествованию памяти Шехидов и решению социальных вопросов семей Шехидов, ежегодно 20 Января посещает Аллею Шехидов и возлагает венок к мемориалу «Вечный Огонь».

Отмечалось, что кровь Шехидов кровавой январской трагедии не пролилась напрасно. Герои 44-дневной Отечественной войны продолжили героическую летопись Шехидов 20 Января.

Сегодня счастливы души Великого Лидера Гейдара Алиева и всех Шехидов, павших за независимость и территориальную целостность нашей страны. Славная Азербайджанская Армия под руководством Президента, Победоносного Верховного Главнокомандующего Ильхама Алиева положила конец 30-летней тоске нашего народа, освободив наши земли от армянской оккупации и создав новую реальность, железный кулак победил. Сейчас в этих районах развевается трехцветный флаг Азербайджана. На освобожденных территориях развернулись масштабные строительные работы, и бывшие переселенцы уже возвращаются в родные края.

В Указе Президента Ильхама Алиева об объявлении 2023 года «Годом Гейдара Алиева» в Азербайджане отмечается, что решительные шаги, предпринятые Великим Лидером для восстановления исторической памяти путем направления творческой энергии народа на достижение единой цели, послужили в тот период возрождению национального духа, обеспечили самосознание и возвращение к своим корням, стали краеугольным камнем на пути, ведущем к строительству независимого государства.

Председатель подчеркнул, что Славная Победа нашей Доблестной Армии в Отечественной войне под руководством Президента, Победоносного Верховного Главнокомандующего Ильхама Алиева всегда будет занимать особое место в истории нашей государственности. Освобождение оккупированных земель и восстановление территориальной целостности государства, также обеспечили закрепленные в Конституции права граждан и заложили основы государства.

Завершая памятную церемонию, Председатель отметил, что трагедия 20 Января стала одним из самых трагических дней в новейшей истории Азербайджана и в то же время стала символом борьбы за национальную независимость и несокрушимой воли нашего народа.

24.01.2023 В Аппарате Конституционного Суда состоялось отчетное собрание

24 января под председательством Фархада Абдуллаева состоялось отчетное собрание Аппарата Конституционного Суда Азербайджанской Республики, посвященное итогам 2022 года.

Открывая собрание, председатель подчеркнул, что Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики принял ряд важных постановлений по поступившим в прошлом году запросам, обращениям и жалобам.

Сообщалось, что в 2022 году в Конституционный Суд поступило 12 запросов, 28 обращений, 1792 жалобы (из них 625 подано посредством интернет-обращения). Также было отмечено, что наблюдается рост количества обращений и писем, поступивших через официальный сайт Конституционного Суда. Из поступивших жалоб, 551 направлены на рассмотрение в палаты Конституционного Суда, остальные же направлены по принадлежности для рассмотрения в другие органы.

Отмечено, что в прошлом году по конституционным делам, рассмотренным Пленумом Конституционного Суда, принято 45 постановлений и 15 определений, имеющих большое правовое значение. Из них на основании запросов принято 13 постановлений, на основании обращений – 18 постановлений, на основании жалоб – 14 постановлений.

В постановлениях и определениях Пленума Конституционного Суда по правовым коллизиям, возникающим в гражданском, уголовном, трудовом, налоговом и других сферах права, дана правовая оценка с точки зрения положений Конституции Азербайджанской Республики.

Конституционный Суд в своём обзорном письме по результатам постановлений Пленума, принятых в 2022 году направил свои рекомендации всем судам страны.

Председатель подчеркнул, что одним из самых запоминающихся событий прошедшего года стало Распоряжение Президента Азербайджанской Республики от 5 января 2022 года Об объявлении 2022 года в Азербайджанской Республике «Годом города Шуша». В связи с этим 14 июля делегация в составе председателя, судей и ответственных работников Конституционного суда посетила город Шуша, для оглашения постановлений по трем делам, рассмотренным Пленумом суда. Эти постановления были основаны на основании обращения Ясамальского районного суда города Баку о взаимном толковании статей 66.5 и 67 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, на основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики дело о толковании статей 73-1, 178 и статьи 312 в части примечание Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи, дело о проверке соответствия решения Административной коллегии Верховного суда от 24 ноября 2020 года Конституции и законам Республики Азербайджан по жалобе Н.Гусейнбекова.

Было доведено до сведения, что Суд подготовил План действий в связи с Распоряжением Президента Азербайджанской Республики от 29 сентября 2022 года Об объявлении 2023 года в Азербайджанской Республике «Годом Гейдара Алиева».

Председатель отметил, что после возвращения Великого Лидера Гейдара Алиева к руководству страной в 1993 году, произошел перелом в правовой, общественно-политической, социально-экономической, научной и культурной жизни страны, а также в международных отношениях государства, и был заложен фундамент процесса независимого государственного строительства. После принятия первой Конституции независимого Азербайджана под непосредственным руководством Общенационального Лидера Гейдара Алиева, был начат процесс принятия законов, определяющих систему

государственного управления, в том числе создание правоохранительных органов, деятельности судов формирующихся на демократической основе.

В ноябре прошлого года Конституционным Судом была проведена правовая олимпиада на тему «Основы верховенства права», посвящённая к 100-летию со дня рождения Общенационального Лидера Гейдара Алиева и 12 ноября Дню Конституции в Шамахинском, Исмаиллинском, Габалинском и Огузском районах. Всего в олимпиаде приняли участие 800 учеников из 40 школ, по итогам которой были определены победители.

На собрании были заслушаны выступления Руководителя Аппарата, отчеты заведующих соответствующих отделов и секторов Аппарата. Также были затронуты правовые аспекты, отраженные в запросах, обращениях и жалобах, поданные в Конституционный Суд, заслушаны отчеты об исполнении постановлений, принятые судом, даны аналитические отчеты и заключения, а также иные организационные вопросы.

Отмечалось, что в прошлом году также традиционно развивалось международное судебное-правовое сотрудничество Конституционного Суда. Во всех постановлениях, принятых Пленумом Конституционного Суда, помимо внутреннего законодательства уделяется внимание международно-правовым соглашениям, стороной которого является Азербайджанская Республика, а также прецедентам Европейского Суда по Правам Человека.

В завершение председатель отметил, что важные аспекты, отраженные в Указе Президента Азербайджана от 3 апреля 2019 года «Об углублении реформ в судебной-правовой системе» о повышении эффективности правосудия, определили важные направления деятельности Конституционного Суда.

Отмечено, что обновленный официальный сайт Конституционного Суда и созданная на нем в течение 2022 года поисковая система соответствуют современным требованиям, онлайн-прием заявлений и жалоб граждан, их оперативное рассмотрение, также дает возможность дальнейшего расширения доступа населения к Суду. Одним из приоритетных направлений деятельности Конституционного Суда является дальнейшее расширение возможностей доступа граждан к Суду.

Руководствуясь тезисом главы государства о том, что «граждане Азербайджана являются основным звеном государственной политики Азербайджанской Республики, и поэтому обращения граждан должны рассматриваться всеми государственными органами очень внимательно», в связи с этим подчеркивается важность тщательного рассмотрения заявлений и жалоб граждан в соответствующих структурных подразделениях Аппарата.

Председатель подчеркнул, что проводимые под руководством Президента Ильхама Алиева правовые реформы, охватывающие развитие всего общества, способствуют совершенствованию и модернизации судебной системы. Это, в свою очередь, создает условия для более эффективной реализации защиты прав и свобод человека, закреплённых в Конституции, позволяя постановлениям Пленума Конституционного Суда оказывать положительное влияние на правоприменительную практику.

Было отмечено, что Конституционный суд придает большое значение сотрудничеству с молодыми юристами. В этом смысле особенно важно продолжение Волонтерской программы, проводимую в Конституционном Суде. Волонтеры Конституционного Суда прошли практику в различных отделах и секторах Аппарата, принимали непосредственное участие в процессе организации заседаний Пленумов, а также в приеме граждан, они также ознакомились с установленным Конституцией механизмом защиты прав и свобод посредством запросов уполномоченных субъектов, обращений судов а также изучения обращений граждан.

Создана возможность для каждого юриста, уверенного в своих знаниях в области права, в том числе для студентов, изучающих юриспруденцию, представить в Конституционный Суд свои письменные заключения относительно запросов и обращений, принятых к производству Пленума Конституционного Суда.

Отмечалось, что на сегодняшний день ведутся масштабные реставрационные и строительные работы, реализуются важные проекты на территориях, освобожденных благодаря блестящей Победе, одержанной в Отечественной войне. На этих территориях Глава нашего государства закладывает фундаменты стратегических объектов и предприятий, уделяет внимание ходу строительных работ и применению высоких технологий. Эти строительные-восстановительные работы демонстрируют всему миру силу

Азербайджана, твердую волю нашего Президента, высокие управленческие способности, решимость строить и созидать.

Сотрудники Конституционного Суда посетив город Шуша, с большим удовольствием воочию ознакомились с этими масштабными работами и успешно реализованными проектами.

Также было отмечено, что в июле этого года исполняется 25 лет со дня образования Конституционного Суда. В 1998 году по инициативе Великого Лидера Гейдара Алиева Суд начал свою деятельность. В связи с этим знаменательным юбилеем в июле текущего года планируется проведение международной судебно-правовой конференции.

Председатель Конституционного Суда, положительно оценивая работу, проделанную в 2022 году, в целях повышения эффективности деятельности суда дал соответствующие рекомендации по делам, находящимся на рассмотрении судей, и дал ряд поручений, связанных с задачами, стоящими перед Аппаратом.

30.01.2023 Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев совершил рабочий визит в Страсбург

Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев 27 января находился с рабочим визитом в Страсбурге, Франция, для участия в международном судебном семинаре, организованном Европейским судом по правам человека на тему «Судьи, защищающие демократию через защиту прав человека». На открытии мероприятия выступила председатель Европейского суда по правам человека Сиофра О'Лири.

В практической части семинара были заслушаны доклады судей судов ряда европейских стран о свободе слова и демократии, праве на свободные выборы, независимости и беспристрастности судей и другие правовые вопросы.

После Судебного семинара состоялось торжественное собрание в связи с началом судебного года Европейского суда на 2023 год.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

30.01.2023 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА АРМАН ДИЛАНЯН ВСТРЕТИЛСЯ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЕСПЧ ШИОФРОЙ О'ЛИРИ

26-27 января по приглашению Председателя Европейского суда по правам человека Шиофры О'Лири Председатель Конституционного Суда Арман Диланян с рабочим визитом посетил Страсбург для участия в торжественном заседании, посвященном началу судебного года ЕСПЧ, и в работе судебного семинара высокого уровня “Судьи – блюстители демократии посредством защиты прав человека”.

В рамках визита состоялась двусторонняя встреча Председателя Высокого Суда с Председателем ЕСПЧ Шиофрой О'Лири. Арман Диланян поздравил европейскую коллегу с избранием на высокий пост, выразив надежду, что эффективное сотрудничество между Конституционным Судом и ЕСПЧ будет и впредь неуклонно развиваться. Председатель КС отметил важность проведения подобных мероприятий для развития сотрудничества между национальными высокими судами и ЕСПЧ, установления верховенства права и более высокого уровня защиты основных прав и свобод на европейском континенте. В свою очередь Председатель ЕСПЧ подчеркнула значимость рабочих встреч с армянским коллегой в подобных форматах и представила деятельность, проводимую в направлении диалога и развития сотрудничества Европейского суда по правам человека с национальными судами государств-членов. В ходе встречи обе стороны подчеркнули важность развития партнерства в рамках единой сети высших судов Европы. Был затронут также вопрос сотрудничества между высокими национальными судами и ЕСПЧ в рамках Дополнительного протокола № 16 к Конвенции СЕ “О защите прав человека и основных свобод”.

Председатель Конституционного Суда также провел рабочее обсуждение с Генеральным секретарем Венецианской комиссии Совета Европы Симоной Граната-Менгини. Арман Диланян ознакомил с процессом проводимых в Конституционном Суде Армении институциональных реформ и существующими программами. Симона Граната-Менгини отметила готовность Венецианской комиссии

Совета Европы оказывать поддержку проводимым в Высоком Суде реформам, а также подтвердила приверженность дальнейшему укреплению позитивных традиций двустороннего сотрудничества.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

02.01.2023 Сформирован состав Конституционного Суда

В соответствии со статьей 71 Конституции Республики сформирован состав Конституционного Суда Республики Казахстан.

Указом Президента Республики **Азимова Эльвира Абилхасимовна** назначена Председателем Конституционного Суда.

В качестве судей Конституционного Суда назначены:

Главой государства: **Кайрат Жакипбаев, Айжан Жатканбаева, Бакыт Нурмуханов и Роман Подопригора.**

Сенатом Парламента: **Айгуль Кыдырбаева, Асан Ескендиоров и Ерлан Сарсембаев.**

Мажилисом Парламента: **Канат Мусин, Еркин Онгарбаев и Сергей Ударцев.**

Состав Конституционного Суда приступил к выполнению своих обязанностей с 1 января 2023 года.

03.01.2023 Об обращении граждан в Конституционный Суд

В соответствии с пунктом 3 статьи 72 Конституции Конституционный Суд по обращениям граждан рассматривает на соответствие Конституции Республики нормативные правовые акты Республики Казахстан, непосредственно затрагивающие их права и свободы, закрепленные Конституцией.

Обращение должно быть оформлено в соответствии с требованиями статьи 44 Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» (далее – Конституционный закон).

Обращения в Конституционный Суд подаются в письменной и (или) электронной форме.

Если обращение подается от его имени уполномоченными лицами, необходимо письменное согласие гражданина. Требование подпункта б) пункта 4 статьи 44 Конституционного закона вводится в действие с 1 января 2024 года.

Представителями при рассмотрении обращений граждан могут быть законные представители, адвокаты, юридические консультанты, являющиеся членами палаты юридических консультантов, а также

уполномоченные лица организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций, права и интересы других лиц.

Аппарат Конституционного Суда обеспечивает прием обращений в адрес Конституционного Суда через единую систему электронного документооборота, веб-портал электронного правительства и e-Otinish.

Обращения в Конституционный Суд на бумажном носителе принимаются по адресу: г. Астана, ул Мангилик Ел, 13, тел. 8(7172)576398, 8(7172)576394 , а также в пункте приема корреспонденции.

В настоящее время принимаются меры по созданию электронной платформы конституционного производства.

04.01.2023 Глава государства провел встречу с судьями Конституционного Суда

4 января Президент Республики Токаев К.К. провел встречу с составом Конституционного Суда.

Глава государства отметил, что с начала текущего года Конституционный Суд приступил к выполнению своих полномочий. Он будет обеспечивать строгое и неуклонное соблюдение норм Конституции. «Уверен, что деятельность Конституционного Суда внесет огромный вклад в защиту прав и свобод граждан», – подчеркнул Президент страны.

Председатель Конституционного Суда Э.Азимова проинформировала об основных направлениях и задачах в деятельности нового органа. Она отметила, что расширение перечня субъектов обращения в орган конституционного контроля, в частности, включение граждан, следует рассматривать как составную часть последовательно реализуемой концепции «слушающего государства». «Мы приложим все усилия, чтобы оправдать оказанное доверие, ожидания общества и запросы государства», - подытожила Председатель Конституционного Суда.

Президент Республики Казахстан осмотрел новое административное здание Конституционного Суда и побеседовал с назначенными судьями.

05.01.2023 Принято к производству обращение группы депутатов Парламента

Конституционным Судом принято к конституционному производству обращение группы депутатов Парламента Республики Казахстан о даче официального толкования пункта 4 статьи 62 Конституции Республики Казахстан.

В соответствии с Конституционным законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан» начата работа по подготовке материалов к заседанию Конституционного Суда.

Решение Конституционного Суда будет опубликовано в средствах массовой информации.

05.01.2023 О Регламенте Конституционного Суда

Конституционный Суд утвердил на первом заседании Регламент Конституционного Суда. Он регулирует вопросы организации и порядка внутренней деятельности Конституционного Суда.

Ссылка: [Регламент Конституционного Суда Республики Казахстан](#)

09.01.2023 Судьи Конституционного Суда принесли присягу

Сегодня в соответствии со статьей 7 Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» судьи Конституционного Суда принесли присягу на заседании Конституционного Суда.

В церемонии приняли участие состав Конституционного Суда и работники его Аппарата.

Усть-Каменогорск Сити

10.01.2023, 09:24, Умай Беймарал

Разрешить читать намаз в школах и в армии предлагают в Казахстане

Столичные общественники просят Конституционный суд признать не соответствующими Конституции нормы, дискриминирующие, по их мнению, последователей ислама.

С соответствующим обращением к председателю Конституционного суда Эльвире Азимовой обратился юрист,

председатель «Евразийской правозащитной организации» Жаслан Айтмаганбетов. Он предлагает признать не соответствующими Конституции статью 35 Закона «О правах ребенка», а также части 3 пункта 3 статьи 7 Закона «О религиозной деятельности и религиозных объединениях», пишет malim.kz.

Айтмаганбетов подчеркивает, что согласно действующему законодательству, включая конституционные нормы, государство гарантирует преимущественное право на воспитание за родителями перед всеми другими лицами. Вместе с тем, указанные статьи законодательства не позволяют совершение намаза в организациях образования.

«Таким образом, основываясь на данных нормах, руководители учебных заведений допускают ограничение конституционных прав граждан на свободу вероисповедания, а именно запрещают совершать намаз как в учебном заведении, так и на его территории», - говорится в тексте обращения.

«Евразийская правозащитная организация» также находит признаки ущемления религиозных прав граждан, находящихся на службе в армии. Жаслан Айтмаганбетов подчеркивает, что верующие солдаты, так же как и школьники, не имеют права совершать религиозные обряды, что противоречит нормам международного законодательства. В тексте обращения также отмечается, что чтение намаза обязательно для детей с момента полового созревания, примерно с 13 лет.

«Ограничивая право на совершение молитвы, ребенку наносится психологическая травма, нарушаются его права на вероисповедание, вынуждая его оставить религию за пределами школы. Также это можно расценивать как дискриминацию, так как ни у одной религии, кроме ислама, нет обязанности вовремя совершать молитву несколько раз в день...», - написано в обращении к председателю Конституционного суда.

Конституционный суд Казахстана постановил признать утратившим силу закон о Елбасы

Ранее все нормы о Елбасы исключили из Конституции

Конституционный суд Казахстана постановил признать утратившим силу закон "О Первом Президенте Республики Казахстан – Елбасы". Об этом говорится на сайте КС.

"Конституционный суд рассмотрел обращение группы депутатов парламента республики о даче официального толкования пункта 4 статьи 62 Конституции Республики Казахстан", – говорится в сообщении.

Обращение поступило 5 января.

Один из вопросов, на который депутаты просили ответить, "Подлежит ли признанию утративший силу Конституционный закон "О Первом Президенте Республики Казахстан – Елбасы" в связи с исключением норм, регулирующих статус и полномочия Первого Президента Казахстана?"

Рассмотрев обращение, Конституционный суд постановил:

"Основываясь на воле народа Казахстана, выраженной на республиканском референдуме от 5 июня 2022 года, об исключении из Конституции РК пункта 4 статьи 46 и других норм, признать, что в настоящее время в Конституции Республики Казахстан отсутствуют правовые основания для сохранения Конституционного закона РК "О Первом Президенте Республики Казахстан – Елбасы" в действующем праве Республики Казахстан, в связи с чем он подлежит признанию утратившим силу".

Отмечается, что постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Казахстана, окончательным и обжалованию не подлежит.

10.01.2023 Принято решение по обращению группы депутатов Парламента

10.01.2023. Астана. Конституционный Суд рассмотрел обращение группы депутатов Парламента Республики о даче

официального толкования пункта 4 статьи 62 Конституции Республики Казахстан.

Ссылка: [Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 10 января 2023 года № 2 «Об официальном толковании пункта 4 статьи 62 Конституции Республики Казахстан»](#)

12.01.2023 Назначен заместитель Председателя Конституционного Суда

Указом Главы государства от 10 января 2023 года судья Конституционного Суда Республики Казахстан Нурмуханов Бакыт Маратович назначен заместителем Председателя Конституционного Суда Республики Казахстан.

17.01.2023 Председатель Конституционного Суда провела встречу с Уполномоченным по правам человека и руководством Генеральной прокуратуры

Сегодня состоялась встреча Председателя Эльвиры Азимовой, ее заместителя Бакыта Нурмуханова и судьи Кайрата Жакипбаева с Уполномоченным по правам человека Артуром Ластаевым и заместителем Генерального прокурора Булатом Дембаевым по вопросам защиты прав и свобод граждан.

В ходе встречи участники обсудили ключевые вопросы обращения Генерального прокурора и Омбудсмана в Конституционный Суд, участия указанных субъектов в конституционном производстве.

В частности, речь шла о проверке на соответствие Конституции нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы человека и гражданина, а также даче официального толкования норм Конституции по обращению Генерального прокурора.

В свою очередь, Эльвира Азимова подчеркнула важность проведения анализа обращений, в которых усматриваются системные проблемы законодательства. По ее мнению, данный формат работы способствует эффективному совершенствованию нормативных правовых актов и приведению их в соответствие с Конституцией.

Напомним, что в соответствии со статьей 72 Конституции Республики Казахстан и принятыми конституционными законами «О Конституционном Суде Республики Казахстан», «О Прокуратуре» и

«Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан» право обращения в Конституционный Суд получили Генеральный прокурор и Омбудсмен по вопросу соответствия Конституции нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы граждан.

Kazinform

20.01.2023, 00:27

Более 350 обращений поступило в Конституционный Суд Казахстана

За более чем одну неделю в Конституционный Суд поступило более 350 обращений. С какими обращениями обращались граждане с момента начала работы Конституционного Суда - на этот вопрос ответил заместитель председателя Конституционного Суда РК Бакыт Нурмуханов, передает МИА «Казинформ» со ссылкой на пресс-службу КС.

«Анализ показывает, что поступившие обращения относятся к предмету регулирования разных отраслей права. Большинство граждан направляют обращения о несогласии с конкретными судебными решениями по уголовным, гражданским, административным делам. Они оспаривают примененные к ним наказания, их размер, решение об отказе на условно-досрочное освобождение, отказы в исках, возмещение морального вреда, размеры государственной пошлины и т.д.», - сообщил Бакыт Нурмуханов.

Заместитель председателя Конституционного Суда РК подчеркнул, что Конституционный Суд не имеет полномочий по даче правовой оценки решений судов. Конституционный Суд может рассматривать на соответствие Конституции законы, иные нормативные акты, на основе и с применением которых были вынесены эти судебные решения.

«Поэтому здесь необходимо чётко понимать, что, обращаясь в Конституционный Суд, гражданин может требовать проверки конституционности только закона и иного нормативного правового акта, а не судебного решения, на основе которого оно было вынесено», - отметил Бакыт Нурмуханов.

Как сообщалось ранее, Президент РК Касым-Жомарт Токаев 5 ноября 2022 года публично подписал ряд важных законов, принятых

по итогам состоявшегося в июне 2022 года республиканского референдума о внесении изменений и дополнений в Конституцию. Согласно изменениям, с 1 января 2023 года начал функционировать Конституционный Суд.

29 декабря Указом Главы государства Эльвира Азимова была назначена председателем Конституционного суда РК.

Также сообщалось, в каких случаях казахстанцы смогут обратиться в Конституционный Суд.

10 января 2023 г. Конституционный Суд рассмотрел первое обращение группы депутатов Парламента Республики о даче официального толкования пункта 4 статьи 62 Конституции Республики Казахстан. Конституционный Суд постановил признать утратившим силу закон о Первом Президенте РК – Елбасы.

19.01.2023 В Конституционном Суде обсудили вопросы оказания гражданам профессиональной юридической помощи

В Конституционном Суде состоялась рабочая встреча Председателя Эльвиры Азимовой, ее заместителя Бакыта Нурмуханова, судей Кайрата Жакипбаева и Каната Мусина с представителями юридического сообщества Казахстана.

Юридическое сообщество представляли председатель Республиканской коллегии юридических консультантов Серик Акылбай, председатель Республиканской коллегии адвокатов Айдын Бикебаев, председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиллова, председатель Правления Республиканской палаты частных судебных исполнителей Айдос Иманбаев.

Предметом встречи стало оказание качественной гарантированной государством юридической помощи гражданам, обращающимся в адрес Конституционного Суда.

В частности, участники обсудили вопросы совершенствования нормативных правовых актов и правоприменительной практики в сфере юридической помощи.

В ходе рабочей встречи было отмечено, что с 1 января т.г. в адрес Конституционного Суда поступило более 400 обращений, в подавляющем большинстве из которых заявители и их законные представители сталкиваются с некоторыми проблемными вопросами при написании и оформлении обращений.

По итогам встречи стороны договорились о необходимости организации обучающих семинаров для профессиональных юридических специалистов по конституционному производству и оказанию качественной юридической помощи гражданам в рамках Конституционного закона и Регламента Конституционного суда.

23.01.2023 Какие обращения поступают в Конституционный Суд от граждан

Под председательством Председателя Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвиры Азимовой с участием судей прошло обсуждение вопросов, связанных с рассмотрением обращений граждан в Конституционный суд.

Право гражданина на обращение в Конституционный суд закреплено в статье 72 Конституции Республики Казахстан.

На сегодняшний день в Конституционный суд поступило более 500 обращений граждан. Большинство из них касаются отмены, проверки и пересмотра судебных приговоров по уголовным делам, которые вступили в силу более двух лет назад. Тогда как в соответствии с пунктом 2 статьи 45 Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Казахстан» обращение гражданина допустимо, если оно подано в срок, не позднее одного года после принятия судебного акта.

Кроме того, в более 60% обращений граждан не указаны конкретные ситуации, в которых судами были применены оспариваемые акты в противоречие конституционным нормам либо непосредственно затронуты права и свободы в гражданских или административных делах с участием гражданина.

Также ряд обращений получены непосредственно от имени юридических лиц, без соблюдения ими требования пункта 4 статьи 41 указанного Конституционного закона. Согласно данной норме могут выступать в качестве представителей граждан только законные представители, адвокаты, юридические консультанты, являющиеся членами палаты юридических консультантов, а также уполномоченные лица организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций или других лиц. Соответствующие полномочия должны быть подтверждены приложенными к обращению документами о полномочиях представителя, кроме случаев, когда представительство

осуществляется по должности или по закону, а также письменным согласием гражданина, если обращение подается от его имени уполномоченными лицами.

Таким образом, как сообщили представители аппарата Конституционного Суда, более 90 % обращений граждан были поданы, без соблюдения требований статей 41, 44, 45 Конституционного закона.

В этой связи отмечено, что по результатам первичного рассмотрения в адрес заявителей в лице граждан и организаций направляются подробные ответы с разъяснением законодательных требований и указанием, что в случае устранения выявленных нарушений сохраняется возможность повторного обращения.

Эльвира Азимова подчеркнула, что возврат обращений не исключает анализ поднимаемых гражданами проблем с применением законодательства в рамках работы по подготовке ежегодного послания о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан.

Обращения в Конституционный Суд принимаются посредством единой системы электронного документооборота, веб-портала электронного правительства и e-Otinish.

На бумажном носителе принимаются по адресу: г. Астана, ул Мангилик Ел, 13, в пункте приема корреспонденции. Тел. 8(7172) 576398, 576340.

25.01.2023 Председатель Конституционного Суда встретила с Послом Германии и Главой Представительства GIZ в Казахстане

В Конституционном Суде состоялась встреча Председателя Эльвиры Азимовой с Послом Германии в Казахстане Моникой Иверсон, Главой Представительства GIZ в Казахстане и Директором программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» Йорг Пуделька.

Во встрече приняли участие заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов, судьи Конституционного суда Сергей Ударцев и Роман Подопригора.

Участники встречи обсудили перспективные направления казахстанско-немецкого сотрудничества по вопросам верховенства права и укрепления конституционного потенциала.

В ходе беседы особое внимание было уделено вопросам обмена опытом по поддержке молодых юристов, специализирующихся в области конституционного контроля и защиты прав и свобод человека.

Эльвира Азимова отметила, что деятельность Конституционного Суда направлена на обеспечение верховенства и прямого действия Конституции на всей территории страны, защиту основ конституционного строя, прав и свобод граждан. Председатель подчеркнула, что с созданием данного правового института граждане получили возможность обратиться напрямую в Конституционный Суд для защиты своих конституционных прав.

В свою очередь, г-жа Посол Моника Иверсон подтвердила готовность к тесному сотрудничеству в изучении передового опыта развития конституционного контроля в контексте обеспечения верховенства права.

26.01.2023 Обращения граждан приняты к конституционному производству

Сегодня под председательством Председателя Эльвиры Азимовой состоялось заседание Конституционного Суда по принятию к конституционному производству обращений граждан.

Так, на повестке Конституционного Суда рассмотрено 3 обращения граждан, касающиеся вопросов соответствия Конституции норм Налогового кодекса, Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», а также положений Уголовно-процессуального кодекса.

В ходе обсуждения данных обращений единогласным голосованием судей Конституционного Суда было принято решение о принятии их к конституционному производству.

В соответствии с Конституционным законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан» начата работа по подготовке материалов.

30.01.2023 Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова встретилась с Главой Офиса программ ОБСЕ в Астане Фолькером Фробартом

В ходе встречи стороны обсудили актуальные вопросы в сфере обеспечения и соблюдения верховенства права и права человека, как на национальном, так и на международном уровне.

Эльвира Азимова проинформировала собеседника об основных направлениях деятельности Конституционного Суда. Подробно остановилась на стадиях рассмотрения обращений, поступающих в данный правовой институт.

В свою очередь, д-р Фробарт подтвердил готовность к взаимодействию по укреплению экспертного потенциала и доступа к международным исследовательским материалам ОБСЕ в области верховенства права и прав человек

10.01.2023	<i>по делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НИКА-ПЕТРОТЭК»</i>	1-П/2023
12.01.2023	<i>по делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В.Галимьяновой и В.С.Пузрякова</i>	2-П/2023
20.01.2023	<i>по делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А.Саркисяна</i>	3-П/2023
26.01.2023	<i>по делу о проверке конституционности подпункта 12 пункта 2 статьи 346⁴³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.Н.Петрова</i>	4-П/2023

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Конституционный Суд – о налогах: ноябрь, декабрь 2022 г.

Правовые позиции КС РФ, изложенные в решениях ноября и декабря 2022 г.

Поводом для обращения в Суд стал п. 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора.

По мнению заявителя, он противоречит ст. 35, 52, 53 и 57 Конституции РФ, поскольку лишает плательщика права на получение процентов с неосновательно взысканного утилизационного сбора.

Конституционный суд признал указанный пункт не соответствующим ст. 8 (ч. 2), 19 (ч. 1 и 2), 35, 52, 53, 55 (ч. 3) и 75.1 Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования не предусматривает упрощенного порядка восстановления имущественных прав плательщика утилизационного сбора, нарушенных излишним его взысканием.

Суд указал, что обязательные в силу закона публичные платежи в бюджет, не являющиеся налогами, а также не подпадающие под данное Налоговым кодексом РФ определение сборов и не указанные в нем в качестве таковых, но по своей сути представляющие собой именно фискальные сборы, не должны выводиться из сферы действия ст. 57 Конституции РФ (об этом ранее уже высказывался КС РФ в постановлениях от 28.02.2006 № 2-П, от 14.05.2009 № 8-П, от 05.03.2013 № 5-П и от 19.07.2019 № 30-П).

Законодательство о налогах и сборах содержит публично-правовые механизмы восстановления имущественного положения плательщика при излишней уплате или излишнем взыскании публичных платежей. Вопросы дифференциации действия ст. 78 и 79 НК РФ затронуты и в Определении Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 № 832-О-О.

Оценивая механизм взимания утилизационного сбора в качестве обладающего признаками принудительности по отношению к

плательщику, надо принимать во внимание действие такой обеспечительной меры, направленной на исполнение публичного финансового обязательства, как начисление пени за неуплату сбора (п. 11.1 и 17 Правил).

Между тем из п. 37 Правил следует, что при возврате излишне взысканного утилизационного сбора проценты не выплачиваются. Тем самым у лиц, необоснованно привлеченных уполномоченным органом к уплате сбора, как субъектов экономической деятельности отсутствует право на компенсацию возникших финансовых потерь (порожденных инфляцией, длительной невозможностью использовать изъятые средства и т.д.). Таким образом, для публичного образования предусмотрен упрощенный механизм восстановления имущественных интересов, и, напротив, плательщикам сбора отказано в подобном механизме, что очевидно влечет дисбаланс частного и публичного интересов в отношениях по взысканию сбора.

Отсутствие упрощенного механизма для плательщиков утилизационного сбора влечет нарушение принципов охраны права частной собственности, равенства и соразмерности публичных платежей, поддержания доверия к закону и действиям государства применительно к сфере публичных финансов.

Конституционный Суд обязал Правительство РФ внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения. Впредь до внесения таких изменений, для выплаты процентов с излишне взысканных, в том числе путем направления уполномоченным органом уведомления об уплате, утилизационных сборов при их возврате плательщику подлежит применению по аналогии порядок выплаты процентов, предусмотренный ст. 79 НК РФ для случаев излишнего взыскания налога, сбора, страховых взносов.

Постановление КС РФ от 08.11.2022 № 47-П в связи с жалобой ООО «Трактородеталь Групп»

Предметом рассмотрения стали положения п. 1 примечаний к ст. 158 Уголовного кодекса РФ.

В запросе в КС РФ утверждается, что указанные положения противоречат с. 1, 18, 19, 45 (ч. 1), 46 (ч. 1) и 57 Конституции РФ, так как позволяют расценивать удержание налоговым агентом налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в качестве противоправного изъятия суммы уплаченного налога виновным в свою пользу и тем самым

включать эту сумму в предмет хищения наряду с фактически полученным путем обмана денежным довольствием.

Конституционный Суд признал оспариваемые положения противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой ввиду своей неопределенности они допускают в практике различную оценку размера похищенного при хищениях, совершаемых путем обмана о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы (денежного довольствия) применительно к отнесению (неотнесению) к этому размеру суммы налога, удержанной и уплаченной налоговым агентом с начисленной под воздействием обмана части заработной платы (денежного довольствия).

Суд признал денежное довольствие, выплачиваемое военнослужащим, обладающим аналогичными сущностными признаками, которые в системе действующего регулирования позволяют отнести его к выплатам, приравненным к заработной плате (в связи с множественностью лиц, участвующих в назначении и выплате денежного довольствия военнослужащему, далее по тексту они обозначены как уполномоченное лицо).

Суд отметил, что уголовная ответственность за посягательства на собственность может считаться законно установленной и отвечающей ст. 19, 54 и 55 Конституции РФ лишь при условии, что она адекватна общественной опасности преступления, признаки которого, отграничивающие его от иных противоправных – и тем более от правомерных – деяний, ясно и четко сформулированы в уголовном законе, встроенном в общую систему правового регулирования.

Учитывая, что сам по себе оспариваемый п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ закрепляет лишь общее понятие хищения и не определяет специфических признаков хищения путем обмана о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы (денежного довольствия), выявление размера такого хищения предполагает, в частности, обращение к нормам, предусматривающим порядок исчисления и уплаты НДФЛ с соответствующей части заработной платы (денежного довольствия).

При этом обязательными объективными признаками хищения выступают противоправное завладение имуществом (изъятие, обращение) в таком размере, в каком им распорядиться может либо сам виновный, либо лицо, в чью пользу это имущество по его воле отчуждено, а также ущерб, причиненный содеянным.

Конституционный Суд обязал федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. Впредь до внесения изменений в правовое регулирование ответственности за хищение, совершенное путем обмана о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы (денежного довольствия), не подлежит включению в его размер сумма НДФЛ, которая исчислена и удержана налоговым агентом.

Право.ру

31.01.2023, 10:00, Максим Вараксин

Для айтишников и адвокатов: важные позиции КС за 2022 год

Конституционный суд в 2022 году снова обновил свой рекорд по количеству вынесенных постановлений. В одном из них судьи назвали недопустимым бессрочный запрет на профессию для осужденных адвокатов, в других разрешили тратить маткапитал на ремонт квартиры и защитили авторские права программиста. Было и много интересных определений, в которых КС хоть и отказал заявителям, но конкретизировал некоторые положения закона. Например, о правилах истребования документов налоговиками и сроках привлечения к ответственности за антимонопольные нарушения.

Уже третий год подряд Конституционный суд обновляет свой рекорд по количеству принятых постановлений. А количество определений об отказе в рассмотрении жалобы приблизилось к допандемийным показателям. В следующем году цифры, возможно, вырастут ещё сильнее – если граждане прислушаются к совету Владимира Путина и будут обращаться с жалобами в КС вместо «ушедшего» из России ЕСПЧ.

При этом КС, чью численность сократили в 2020 году до 11 судей, в 2022 году лишился еще двоих – в отставку вышли второй по старшинству судья Владимир Ярославцев, которому исполнилось 70 лет, и, пожалуй, самый яркий судья КС последнего десятилетия Константин Арановский. Об отставке второго стало известно за несколько дней до того, как его коллеги разрешили присоединить к России новые территории. Арановский получил известность благодаря своим особым мнениям – пока другие судьи этим инструментом почти

не пользовались, он высказывался, например, о праве на участие в выборах для условно осужденных, запрете на владение СМИ для иностранцев и системе профессионального образования, а также называл советскую власть «незаконными партийно-государственными властеобразованиями».

Одно из двух вакантных мест в КС занял бывший представитель России в ЕСПЧ по делу ЮКОСа Андрей Бушев, чью кандидатуру предложил Путин.

Дальше – о важных и интересных позициях суда за прошедший год.

Программисты, open-source и авторские права

Эту проблему КС затронул в деле по жалобе айтишника Антона Мамичева. Тот создал программу eLearning Metadata Manager и пытался защитить авторские права на нее. Но суды выяснили, что продукт состоит из файлов библиотек, которые выступают частью веб-приложения и используются для выполнения важнейших его функций. Так как Мамичев намеревался использовать ее коммерческим путем, это «противоречит условиям стандартной общественной (open source) лицензии», подчеркнул Санкт-Петербургский городской суд в своем определении. Суды сошлись на позиции: истец не доказал, что получил добро от авторов и правообладателей всех составляющих его программы.

КС в своем июльском постановлении по этому делу указал: незаконное использование произведения в качестве части большого составного произведения не означает, что нельзя его в будущем его защищать. Иными словами, использование open source библиотек не лишает владельца программного продукта права на защиту от нарушителей.

Хотя спор касался только прав на программу для ЭВМ, оно уже повлияло на практику по другим делам, говорит старший юрист BIRCH LEGAL Алексей Дарков. Так, ВС в своем сентябрьском определении по делу № 78-КГ22-29-К3 отменил акты нижестоящих инстанций и подчеркнул, что права автора производного или составного произведения охраняют независимо от охраны прав создателей оригинала. Юрист напоминает, что это правило уже давно закреплено в Постановлении Пленума ВС по «интеллектуалке» от 2019 года. «Правильный вектор Конституционного суда для корректного

применения нижестоящими судами никогда не бывает лишним», – уверен Дарков.

Позиция суда рано или поздно найдёт свое отражение и в Гражданском кодексе – соответствующие поправки уже внесли в Госдуму.

Запрет на профессию для адвокатов смягчили

В марте 2021 года вступил в силу п. 2 ст. 17 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Он предусматривает, что лицо, чей адвокатский статус прекращен в связи со вступлением в силу приговора за умышленное преступление, не вправе быть представителем в суде. Исключение — участие в процессе в качестве законного представителя.

КС признал норму неконституционной. Запрет на профессиональную деятельность может быть только временным, а не бесконечным. Ведь оспоренная норма направлена не на наказание осужденного адвоката, а на защиту прав их потенциальных доверителей. Поэтому законодатель должен установить сроки запрета для судимых экс-адвокатов, в течение которых они не могут представлять интересы граждан в суде. Такие сроки нужно дифференцировать в зависимости от основания прекращения статуса адвоката и состава преступления, по которому его осудили.

Пока соответствующие поправки не приняты, срок запрета приравнен к сроку судимости, но он должен составлять не менее пяти лет с момента прекращения статуса адвоката.

Бесконтрольное истребование документов налоговиками

В одном из отказных определений КС затронул важную проблему истребования у налогоплательщика документов по конкретным сделкам. По версии судей, предмет истребования должен быть определен «по любому ясному, четкому и недвусмысленному признаку», если это позволяет определить конкретную сделку, по которой налогоплательщик обязан представить информацию. При этом суд подчеркнул, что отсутствие какого-либо из реквизитов запрашиваемых документов, если они не влияют на возможность определения сделки, не позволяет компании отказывать в предоставлении бумаг налоговикам.

С одной стороны, КС подтвердил позицию налоговых органов и судебной практики о том, что указывать реквизиты конкретной сделки, либо конкретных документов не требуется, что в некоторой степени

может «развязать руки» контролеров, комментирует юрист Практики специальных проектов VEGAS LEX Александр Казарин.

С другой стороны, суд сориентировал налоговые органы на учет критерия обоснованности при истребовании документов вне рамок проверок. В частности, КС обратил внимание на разъяснения самой ФНС, в соответствии с которыми налоговому органу, требующему представить на основании оспариваемой нормы значительное количество документов, следует быть готовым пояснить в суде все вопросы, возникшие в связи с названными обстоятельствами. При этом при принятии решения об истребовании соответствующих документов необходимо исходить из принципов разумности, целесообразности и обоснованности.

Казарин ожидает, что использованные в определении КС формулировки могут быть использованы налогоплательщиками при оспаривании явно неправомерных требований налоговиков по предоставлению документов.

Документы для налоговой от контрагента

Ещё одно интересное «налоговое» определение КС регламентирует процедуру изъятия документов при налоговой проверке не у самого налогоплательщика, а у его контрагента. Это важно для изучения реальности заключенных сделок.

Забрать можно только бумаги, которые связаны с конкретным предметом проверки и могут подтверждать нарушения со стороны проверяемого лица. КС требует обязательно указывать в постановлении о выемке на предмет проверки нарушение, в котором подозревают налогоплательщика, а также объяснять выемку в конкретном помещении фактами, что необходимые бумаги содержатся именно там.

Попытки изменить практику по налоговой базе

Старший юрист АБ Казаков и партнеры Павел Медведев обратил внимание на несколько похожих отказных определений, в которых заявители пытались оспорить ст. 378.2 НК «Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества».

В 2020-м КС уже исследовал эту норму и тогда решил: нельзя заставить компанию платить налог по кадастровой стоимости вместо среднегодовой только потому, что недвижимость располагается на участке, который допускает размещение ТЦ и бизнес-центров. Нужно

проверить, как на самом деле используется здание, указали тогда судьи.

Это постановление значительно изменило судебную практику рассмотрения подобных споров, рассказывает Медведев – вплоть до лета 2022-го нижестоящие суды в большинстве случаев удовлетворяли заявленные иски, требуя от государственных органов неукоснительного соблюдения критериев в части соответствия установленным нормам и правилам видов разрешенного использования земельных участков классификаторам или актов о фактическом использовании. Но затем практика изменилась, рассказывает эксперт. Теперь ВС и нижестоящие суды стараются «максимально консервативно» рассматривать подобные дела. Админколлегия ВС указывает на необходимость активной роли суда в целях выяснения фактических обстоятельств дела.

Три жалобы, которые рассмотрел КС, были именно об этом – заявители предприняли попытки пересмотреть такой подход, заставить суды общей юрисдикции строго придерживаться постановления КС и не перекладывать бремя доказывания с административного ответчика на истца. Но успеха они не добились.

Подсчёт сроков по КоАП

В ст. 4.5 КоАП предусмотрены точные сроки привлечения к административной ответственности — три месяца для дел, рассматриваемых в суде. Но на практике была определенность относительно начала отсчета этого срока. Так, Пленум ВС требовал считать срок со следующего дня после правонарушения по общему правилу, но при этом допускал и подсчет со дня совершения при выявлении длящегося нарушения.

Конституционный суд признал норму КоАП неконституционной из-за «неоднозначности и противоречивости» существующего регулирования. Статья допускает возможность усмотрения властей при ее применении и создает предпосылки для «административного произвола». Поэтому ст. 4.5 КоАП теперь должны переписать с учетом позиции КС, а до тех пор все сроки по административным правонарушениям считаются со дня правонарушения.

Такая неоднозначность, неясность, недосказанность и противоречивость нормы о начале срока создавала предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, отмечает старший юрист АБ Казаков и партнеры Станислав Дабижа.

Антимонопольная административка и её сроки

В другой позиции об административной ответственности КС объяснил, почему непредоставление документов антимонопольному органу считается антимонопольным нарушением – с вытекающими из этого продлёнными сроками привлечения.

Компания посчитала, что к нарушению ч. 5 ст. 19.8 КоАП о несвоевременном предоставлении документов в УФАС надо применять двухмесячный срок давности. КС с этим не согласился. Будучи направленной на административно-правовую охрану порядка управления, эта норма устанавливает ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. Поэтому на привлечение к ответственности за такое нарушение распространяется специальный годичный срок давности. Закрепление такого срока необходимо с учётом повышенной степени общественной опасности антимонопольных нарушений, указали судьи.

Ошибка в отчётности

Компания ошиблась в отчетности, вовремя поданной в ПФР, а недочет исправила уже после истечения срока на подачу документов. Арбитражные суды отказались привлечь предприятие к ответственности за просрочку. Зато старшего инспектора по кадрам компании оштрафовали – мировой судья решил, что исправление ошибок не освобождает от наказания, вышестоящие инстанции с ним согласились.

Если организацию не наказали, то применение норм в отношении ее сотрудника надо специально обосновать, подчеркнул КС. В том числе надо учесть и то, что компанию к ответственности в итоге не привлекли.

Залоговых «дольщиков» защитили

При банкротстве застройщиков с 2019 года есть механизм, который позволяет самим дольщикам достраивать жилые дома. В таких объектах зачастую есть не только квартиры, но и коммерческие помещения. А закон «О банкротстве» никак не регламентирует соблюдение прав тех, кто приобрел эту недвижимость, — при передаче домов на достройку их права залоговых кредиторов нарушаются, ведь прекращается сам залог.

Чтобы этого не допустить, КС предписал поправить нормы банкротного закона. Залоговые кредиторы теперь могут требовать свои деньги у фонда, достраивающего многоквартирный дом. Сам фонд

должен рассмотреть возможность увеличения площадей в доме, чтобы максимально удовлетворить требования залоговых кредиторов. Сроки выплат определяет суд.

Кроме того, КС признал неконституционными нормы, предусматривающие, что за счет средств спецфонда погашаются только требования, относящиеся к первой очереди текущих платежей. По мнению судей, за счет имущества спецфонда справедливо погашать и иные текущие платежи, направленные на завершение банкротства и сохранение объекта незавершенного строительства.

Казарин высоко оценивает значимость этого постановления суда. Ведь оно восстанавливает баланс прав залоговых кредиторов при банкротстве организаций застройщиков. «С учетом постановления значительное число кредиторов смогут рассчитывать на удовлетворение своих требований, получив выплаты от спецфонда», — отмечает юрист.

При этом выводы Конституционного суда актуальны только для правоотношений до введения расчетов с использованием эскроу-счетов, подчеркивает советник практики разрешения споров и банкротства BGP Litigation Руслан Петручак. То есть, для ещё старых договоров, заключенных до лета 2019-го.

Прекращение уголовного дела

Среди наиболее значимых позиций КС в сфере уголовного судопроизводства выделяются два постановления, которые касаются института прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

В майском постановлении КС рассматривал вопрос о том, нужно ли получать новое согласие обвиняемого на повторное прекращение уголовного дела, если первоначальное постановление о прекращении уголовного дела было отменено. Судьи пришли к выводу, что получение повторного согласия требуется не всегда. В случае, когда отмену первоначального постановления о прекращении дела инициировал лично обвиняемый и возобновленное производство не привело к получению новых данных по делу, можно прекратить его и без получения нового согласия.

В июльском постановлении рассматривалась ситуация, когда срок давности привлечения к ответственности истек, а обвиняемый согласия на прекращения уголовного дела не даёт. КС решил: правило об обязательном прекращении уголовных дел на стадии

предварительного расследования по прошествии 12 месяцев со дня истечения срока давности и без согласия обвиняемого, если за этот срок дело не будет передано в суд.

«КС определил ситуации, когда правоприменитель не должен получать согласие на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, которое в соответствии с уголовно-процессуальным законом является одним из важнейших условий реализации данного института», – отмечает Артём Чекотков, адвокат МКА Князев и партнеры.

Такая позиция как минимум спорная, следует из комментария эксперта. Так, КС ограничивает усмотрение фигурантов дел, которые намерены добиваться оправдательного приговора и реабилитации. Кроме того, суд допускает ситуацию, при которой на лицо возлагают определенные ограничения, связанные с прекращением дела по нереабилитирующим основаниям – например, дальнейшая невозможность занимать определенные должности.

«Создается основа для развития довольно неблагоприятной тенденции: другие противоречивые случаи, когда правоприменитель решает, нужно получать согласие или нет, могут трактоваться в соответствии с решением КС» - подчеркивает Артём Чекотков.

Пересмотр гражданского спора

В 2016 году суд Санкт-Петербурга заблокировал интернет-портал криптообменника. А спустя пять лет в России приняли закон «О цифровых финансовых активах», который легализовал криптовалюты. Тогда владелец ресурса попросил пересмотреть решение о блокировке по новым обстоятельствам. Суд усомнился в конституционности ст. 392 ГПК, которая не закрепляет такое основание для пересмотра решения, как изменение правового регулирования.

КС подтвердил, что так и должно быть. Суд отметил: для того, чтобы возникла возможность пересмотра вступившего в силу решения по новым обстоятельствам из-за нового правового регулирования, законодатель отдельно должен указать на такую возможность.

Маткапитал и ремонт квартиры

Традиционно КС уделит внимание и социальным вопросам. Из решений этой направленности выделяется одно из последних постановлений 2022-го, в котором судьи разъяснили нормы о расходовании материнского капитала.

Суд напомнил: основная задача материнского капитала — улучшить жилищные условия для семьи и ребенка. Поэтому действующее законодательство не должно при соблюдении необходимых условий препятствовать направлению маткапитала на улучшение жилищных условий за счет реконструкции объекта капитального строительства, предназначенного для проживания. Это касается как индивидуальных жилых домов, так и квартир.

Сомнительная презумпция

КС признал неконституционными нормы, которые позволяют списать средства глав региональных отделений банков в рамках санации, не предоставляя им права оспорить это решение или вернуть деньги.

Судьи объяснили: закон предусматривает прекращение обязательств проходящего санацию банка перед лицами, которые занимают в нем руководящие должности. В то же время филиалы банков — не самостоятельные юрлица.

Их руководители действуют на основании доверенности, а их назначение и увольнение зависит от воли головной организации. Поэтому решения директора филиала едва ли могут существенно повлиять на банк в целом, полагает КС.

Поэтому предусмотренная законом неопровержимая презумпция на таких руководителей не распространяется – добросовестность и разумность поведения каждого регионального «топа» нужно исследовать отдельно.

Право.ру

31.01.2023, 10:01, Евгения Ефименко

Судимые адвокаты и зависимые присяжные: позиции КС за осень

Адвоката лишили статуса в 2005 году, потому что он совершил умышленное преступление. Сейчас он ведет юридическую деятельность как ИП и пытается вернуть статус. Бывший адвокат добился успеха в **Конституционном суде**, который признал несправедливым бессрочный запрет на профессию. В другом деле КС запретил суду первой инстанции, по сути, проверять собственное решение, опрашивая присяжных заседателей. Именно такое поручение

дала апелляция: проверить один из доводов апелляционной жалобы, который касался давления на присяжных.

Запрет на профессию и профсоюзы: позиции для адвокатов

Конституционный суд назвал несправедливым бессрочный запрет на представительство в суде для бывших адвокатов, осужденных за умышленные преступления. Подобный запрет может быть только временным. КС считает, что бывших адвокатов можно допускать к квалификационному экзамену после погашения или снятия судимости (постановление от 10 ноября 2022 года № 49-П).

Такое решение КС вынес по жалобе Сергея Шалавина, которого лишили статуса в 2005-м в связи с совершением умышленного преступления. После этого он много лет занимался юридической деятельностью как ИП, а затем решил вернуть «корочку».

КС предписал законодателю установить конкретные сроки для запрета представлять интересы в суде. Они должны быть разными в зависимости от состава преступления и основания, по которому прекратили статус адвоката. Пока закон не принят, КС предписал считать этот срок равным сроку судимости, но не менее пяти лет со дня прекращения статуса адвоката.

В декабре 2022-го Минюст подготовил и опубликовал законопроект во исполнение предписания КС. Он согласился с расчетом срока, который предложил КС.

Для представительства по гражданским и административным делам статус адвоката не требуется, но запрет распространяется и на представительство в неуголовных производствах, подмечает юрист юрфирмы Гуричев, Малинин и партнеры Полина Визгина. С другой стороны, запрет не касается других видов юридических услуг: представления интересов в госорганах, консультаций или работы юрисконсультантом, говорит Визгина.

Отдельный вопрос — как проводить норму в жизнь и узнавать о лишении статуса из-за умышленного преступления. Суд вряд ли будет вручную проверять каждого представителя на соответствие запрету.

Дело за инициативным и внимательным оппонентом, который укажет на эту суду. Иначе к участию в процессе допустят ненадлежащего представителя, констатирует Визгина.

А в конце сентября Конституционный суд отклонил жалобу адвоката Игоря Трунова, который пытался оспорить отказ Минюста зарегистрировать адвокатский профсоюз — Всероссийский

независимый профессиональный союз адвокатов. Сначала ему отказали суды общей юрисдикции, а потом и КС. Они объяснили, что адвокаты не относятся к категории работников, а устав организации дублирует функции Федеральной палаты адвокатов. А КС добавил, что это не нарушает Конституцию.

Кто проверит присяжных

Конституционный суд запретил суду первой инстанции, выносившему вердикт, опрашивать присяжных о том, сохранялась ли тайна их совещания. Вопросы нарушения этой тайны, независимости и беспристрастности присяжных должен решать суд апелляционной инстанции, говорится в постановлении от 27 сентября 2022 года № 35-П. Оно вынесено по жалобе на неконституционность ст. 56 и ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса («Свидетель» и «Доказательства»).

Апелляция должна проверять соблюдение правил работы присяжных. Это отвечает логике процесса и не позволяет первой инстанции, по сути, корректировать свои же решения, объяснил Конституционный суд. Кроме того, присяжные могут больше не явиться в суд первой инстанции, поскольку обоснованно считают свой гражданский долг исполненным, следует из постановления.

Судьи вынесли его по обращению Владислава Борисова, которого присяжные в 2020 году признали виновным в убийстве в составе организованной группы и других преступлениях. Брянский облсуд назначил ему 17 лет лишения свободы, штраф и ограничение свободы на полтора года. Защита Борисова, обжаловав приговор, ссылаясь, в частности, на письменные объяснения присяжных, которые утверждали, что на них давил старшина коллегии присяжных. Первый апелляционный суд общей юрисдикции поручил исполняющему обязанности председателя Брянского облсуда проверить этот аргумент. Тот опросил пятерых присяжных (пришли не все). Первый апелляционный суд счел, что результаты опроса не подтвердили версию о давлении на присяжных, и оставил приговор в силе. Это решение «засилила» кассация.

КС прямо подтвердил процессуальную возможность стороне защиты использовать такой аргумент, как нарушение тайны совещания присяжных, говорит Алексей Азаров, адвокат АК Бородин и Партнеры. Следовательно, суду необходимо проверить изложенные в жалобе доводы путем опроса присяжных.

С точки зрения развития практики, позиция КС должна подтолкнуть суды более внимательно обращаться к подобным доводам защиты. Особенно учитывая, что нарушение тайны совещания — существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Половинчатое наказание

Соликамский магниевый завод допустил ошибки в отчетности, поданной в Пенсионный фонд, и уточнил сведения уже позже срока ее подачи. Фонд попытался оштрафовать компанию на 3000 руб., но две инстанции встали на сторону компании, поскольку изначально ведомости поданы в срок, а ошибка еще не значит нарушения (дело № 50-30149/2019). При этом мировой судья оштрафовал за это же нарушение ответственное лицо — старшего инспектора по кадрам предприятия Ирину Пантелееву. Ведь «исправление ошибок не освобождает от ответственности». Вышестоящие суды согласились.

Пантелеева попросила КС проверить ст. 15.33.2 КоАП («Нарушение порядка и сроков представления сведений (документов) в органы Пенсионного фонда РФ»). КС решил, что норма не противоречит Конституции, но разъяснил ее применение. Здесь сходные фактические обстоятельства в двух разных делах привели к тому, что должностное лицо получило взыскание, а организация — нет. Но в такой ситуации наказание для сотрудника надо особо обосновать, говорится в постановлении № 45-П. И даже если есть основания применить санкцию, суды вправе ввиду малозначительности нарушения вынести устное замечание.

Непьющие, но пьяные водители

Конституционный суд запретил водить машину в состоянии опьянения, которое вызвано лекарственными препаратами. Кодекс об административных правонарушениях этого не упоминает, но из-за правового пробела есть угроза безопасности на дорогах. С такими выводами 28 ноября 2022 года КС предписал законодателю исправиться и установить, как выявлять опьянение от лекарств (постановление от 24 ноября 2022 года № 51-П).

С запросом о проверке ст. 12.8 КоАП («Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения») обратился Салехардский городской суд. Он признал виновным водителя Михаила Шумихина*, который застрял на своем авто на бордюре и вел себя неадекватно. Анализы выявили: признаков алкоголя в крови нет, зато есть следы габапентина и нимесулида —

средств от эпилепсии, которые могут вызывать нарушение сознания и координации. ГИБДД увидело признаки управления машиной в нетрезвом состоянии, а мировой судья прекратил производство ввиду отсутствия признаков правонарушения. По результатам повторного рассмотрения дела Шумихина все-таки признали виновным. 5

Другие позиции КС

Конституционный суд не нашел ничего противоречащего основному закону в договорах на включение ДНР и ЛНР, а также Херсонской и Запорожской областей в состав Российской Федерации. Документы ему поступили в ночь на 1 октября 2022 года, КС вынес решение 2 октября. Законы и договоры были ратифицированы 3 октября. Сейчас на части этих территорий ведутся боевые действия.

КС разрешил ИП, получающим военную пенсию, не платить страховые взносы. В целом, как следует из решения КС от 11 октября 2022 года № 42-П, граждане, которые самостоятельно обеспечивают себя работой, могут не платить взносы, если имеют право на другую форму пенсионного обеспечения. В 2020 году КС выносил аналогичный акт по обращению адвоката из числа военных пенсионеров.

В ноябре КС запретил органам местного самоуправления во внесудебном порядке отзывать разрешение на ввод в эксплуатацию здания после того, как его уже зарегистрировали в Росреестре. Местные власти не могут нарушать права собственников, говорится в постановлении от 9 ноября 2022 года № 48-П. Особенно это относится к решениям о запрете на эксплуатацию или о сносе их как самовольных построек, уточнил КС.

Коммерсантъ

11.01.2023, 00:55, Анастасия Корня, Елена Рожкова

Погашение без разглашения

Конституционный суд подтвердил законность выдаваемых МВД справок о судимости

Министерство внутренних дел не должно уточнять в своих справках о судимости, была ли она погашена, следует из отказного определения **Конституционного суда**. Отмены соответствующих положений двух федеральных законов добивался житель Омска: он считает, что отсутствие таких сведений в официальных документах нарушает его право на доброе имя и защиту частной жизни. Но Конституционный суд с таким подходом не согласился. В МВД объясняют, что погашение судимости происходит автоматически по истечении определенного срока, а граждане и другие заинтересованные лица вполне способны подсчитать этот срок самостоятельно.

Конституционный суд (КС) разрешил МВД не уточнять в справке о судимости, была ли эта судимость погашена. Об этом говорится в отказном определении КС на жалобу жителя Омской области Андрея Батуры, который оспаривал конституционность ряда положений законов «О полиции» и «О персональных данных», регламентирующих формирование и ведение банков данных о гражданах, а также обработку данных о судимости. Документ опубликован на сайте КС. Заявитель был не согласен с тем, что эти нормы не предусматривают механизма уточнения данных о лице, совершившем преступление, и, в частности, не позволяют уполномоченным органам в справке о наличии (отсутствии) судимости указывать дату ее погашения. Это, по мнению господина Батуры, нарушает его конституционное право на защиту своей чести и доброго имени.

Андрей Батура, получивший в территориальном подразделении МВД соответствующую справку, попытался через суд заставить полицию внести в базу данные о том, что его судимость погашена, но получил отказ.

Центральный районный суд Омска не нашел оснований для того, чтобы возложить на полицию дополнительные обязанности, поскольку данные централизованного учета уже содержат исчерпывающую информацию и отвечают установленным требованиям. «Для поиска информации о наличии (отсутствии) неснятых или непогашенных судимостей по учетам МВД России необходим полный комплекс установочных данных, позволяющих в том числе достоверно установить как факт наличия (отсутствия) неснятых или непогашенных судимостей, так и факт того, что эти сведения относятся именно к конкретному лицу»,— говорится в решении райсуда.

КС позицию омских коллег поддержал. Оспариваемые нормы, которые закрепляют право полиции обрабатывать данные о лицах, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию, и хранить указанные данные в целях выполнения возложенных на нее функций, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, говорится в отказном определении КС.

В любом случае, добавляет суд, получивший справку гражданин «не лишен возможности, представляя ее по месту требования, также представить документы, позволяющие... сделать вывод о том, что судимость погашена».

Представитель МВД РФ в Верховном и Конституционном судах Гайк Марьян отмечает, что это не первая попытка подвергнуть ревизии содержание справок об отсутствии судимости: вопросы такого рода неоднократно ставились и перед Конституционным, и перед Верховным судом. На этот раз гражданин не согласен с тем, что в справке не указывается, погашена ли судимость. Но судимость автоматически считается погашенной по истечении определенного срока (он зависит от наказания), и гражданин сам может его подсчитать, указывает господин Марьян. Если судимость снимается по решению суда, то такая информация вносится в базу данных и, соответственно, указывается в справке. Однако выдача справки о погашении судимости ни законом, ни регламентами не предусмотрена, поясняет представитель МВД: «Мы предоставляем только ту информацию, которая у нас есть».

По всей видимости, проблема с исчислением сроков вызвана сложностями во взаимодействии с полицией при обмене сведениями, рассуждает партнер юридической компании «Сотби» Варвара Кнутова.

Справку о судимости, напоминает она, можно заказать через «Госуслуги» или МФЦ, но на практике срок получения такого документа доходит до двух месяцев. Необходимость в подобной справке может возникать в разных ситуациях, поясняет юрист,— например, при трудоустройстве в правоохранительные структуры и на госслужбу, главным бухгалтером или на работу с несовершеннолетними, а также при оформлении усыновления. Эту справку часто просят и за границей для оформления на работу или получения вида на жительство.

Судя по активности россиян в судах, вопрос о содержании выдаваемых МВД справок является актуальным для многих.

В июне прошлого года Верховный суд рассматривал иск о признании недействующими положений административного регламента МВД, определяющих порядок выдачи справок о судимости. Тогда житель Новосибирска Иван Колпаков настаивал на том, что данные о снятой или погашенной судимости не должны отражаться в таких справках, так как это препятствует его праву быть избранным в органы власти и местного самоуправления, выбору сферы деятельности и места работы, искажает сведения о его личности, поскольку вызывает сомнения в его морально-этических и нравственных качествах и нарушает право на неприкосновенность частной жизни. Однако Верховный суд оставил регламент в силе, разъяснив, что наличие в справке информации об имевшейся судимости или уголовном преследовании само по себе не влечет неблагоприятных последствий для граждан.

Ссылки на то, что такая информация может дать основания для дискриминации заявителя, например, при трудоустройстве, не выдерживает критики, уверен Гайк Марьян. И как раз с попытками такой дискриминации, если они возникают, и нужно разбираться, резюмирует он.

Российская газета

Федеральный выпуск: №6(8951)

12.01.2023, 22:20, Мария Голубкова

КС РФ обязал возмещать расходы на суд с Роспатентом

В России должен появиться механизм возмещения расходов, связанных со спорами вокруг интеллектуальной собственности с участием Роспатента

Конституционный суд постановил, что в действующей правовой системе такая возможность фактически отсутствует, что нарушает целый ряд положений Основного закона страны и идет вразрез с принципами неприкосновенности частной собственности.

Инициатором проверки положений статьи 1248 Гражданского кодекса - "Споры, связанные с защитой интеллектуальных прав" стала компания "НИКА-ПЕТРОТЭК", патент которой на группу изобретений "Способ получения керамического расклинивающего агента (варианты)" был скорректирован по обращению другой компании. Иск был удовлетворен лишь частично, но представители ООО "НИКА-ПЕТРОТЭК", посчитав, что решение фактически принято в их пользу, попытались взыскать с инициатора спора судебные расходы - почти миллион рублей. Однако в возмещении расходов за рассмотрение возражений против выдачи патента в Палате по патентным спорам Роспатента им было отказано. Суды исходили из того, что спор был разрешен в административном, то есть внесудебном порядке. Поэтому статья 110 Арбитражного процессуального кодекса, которая возлагает расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, на другого участника дела, применяться не может.

Заявитель указывает, что избежать рассмотрения возражений в Палате в их случае было невозможно, однако закон позволяет оспорить ее решение через суд. Поэтому в данном случае расходы следует считать "досудебными", а не "внесудебными". И в этом случае Пленум ВС РФ считает необходимым их возместить, поскольку "у истца отсутствовала возможность на обращение в суд без несения таких издержек".

Судьи КС признали рассмотрение правовых споров, требующих оценки самого существа технических решений, в административном порядке наиболее эффективным, поскольку специалисты Роспатента в

этом компетентны. Вместе с тем их решение допустимо обжаловать в суде, что может потребовать дополнительных расходов, поэтому "законодатель не должен вводить такие условия, которые блокировали или неоправданно затрудняли бы доступ к государственной защите прав и свобод", в том числе касающиеся распределения расходов.

Ранее КС указывал, что в этом случае могут применяться положения статьи 15 ГК РФ о возмещении убытков. Но данная правовая позиция "была высказана в условиях отсутствия норм о возмещении расходов, являющихся по своей природе процессуальными, в частности на оплату услуг представителя, то есть в условиях явного правового пробела", говорится в решении. Если вторая сторона спора вела себя добросовестно, в сложившейся практике процессуальные расходы не приравниваются к убыткам, то есть опять-таки возмещению не подлежат. Оспоренные положения ГК и АПК признаны не соответствующими Основному закону. Дело подлежит пересмотру, а впредь до внесения необходимых изменений в законодательство расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности, могут быть отнесены "на проигравшую сторону по правилам возмещения судебных расходов".

Российская газета

Столичный выпуск: №8(8953)

16.01.2023, 17:20, Мария Голубкова, Елена Яковлева

КС РФ разъяснил, когда находка дорогой вещи может считаться кражей

Конституционный суд РФ дал подробные разъяснения, в каких случаях случайную ценную находку можно оставить себе без правовых последствий.

Четкий алгоритм предусматривает несколько обязательных шагов, в противном случае чей-то мобильный телефон, кошелек или ювелирное украшение - уже не подарок судьбы, а уголовное дело.

В подобной ситуации независимо друг от друга оказались Альбина Галимьянова из Башкирии и Виктор Пузряков из Ульяновской области, которые проигнорировали требования статьи 227 ГК РФ. "Нашедший потерянную вещь обязан немедленно

уведомить об этом лицо, потерявшее ее, или собственника вещи, или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возратить найденную вещь этому лицу, - указывает закон. - Если вещь найдена в помещении или на транспорте, она подлежит сдаче представителю владельца этого помещения или средства транспорта".

Альбина нашла Samsung в пустом салоне рейсового автобуса, вынула из него SIM-карту прежней владелицы и стала пользоваться.

Но правоохранителям удалось установить этот факт и привлечь Галимьянову к ответственности по статье 158 УК РФ "Кража".

Аналогичная ситуация произошла и в Ульяновске, только Виктор был не пассажиром, а водителем. Он подвез человека до железнодорожного вокзала, а тот, выходя, выронил телефон и обнаружил потерю только в поезде. В обоих случаях суды исходили из того, что существует разница между потерянной вещью и забытой.

В первом случае владелец не знает, где она находится, во втором - теоретически может вернуться и забрать свою собственность. На этом основании представители Фемиды и определили наказание для Галимьяновой и Пузрякова. Она получила шесть месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком год, он - штраф в 15 тысяч рублей (стоимость телефона).

По мнению заявителей, сложившаяся практика противоречит в первую очередь конституционному принципу равенства перед законом и судом (статья 19 Конституции РФ).

Возникла такая ситуация после 2017 года, когда Верховный суд подтвердил приговор Сегежского горсуда Карелии по делу о присвоении телефона и фактически связал статьи 227 ГК и 158 УК РФ. До этого решения за нарушения правил возврата находки наша судебная система не карала, то есть более поздние "коллекционеры" оказались в худшем положении.

- Наличие возможности у судей привлекать к ответственности по части 1 статьи 158 за нарушения статьи 227 по своему усмотрению создает предпосылки для нарушения прав граждан и искажения норм права в других сферах закона, - сказано в жалобе Альбины Галимьяновой.

Изучив материалы дела, судьи КС не нашли в оспоренных нормах противоречия Основному Закону страны. Однако при этом подчеркнули, что "объективную сторону хищения в виде кражи найденного имущества, заведомо принадлежащего другому лицу и не

имеющего признаков брошенного, образует единое сложное деяние", которое должно обладать определенными признаками.

Статья 158 УК РФ описывает такие признаки. Однако "чтобы отграничить гражданско-правовое по своей сути злоупотребление правомочиями нашедшего вещь от собственно хищения, необходимо дополнительно обратиться к положениям иных законодательных актов". А в частности к Гражданскому кодексу РФ. Который, если суммировать требования, главным критерием добросовестного поведения считает активные действия нашедшего ценную вещь, предпринятые для поиска владельца. И наоборот: активные действия, направленные на присвоение находки - попытки спрятать, вынуть SIM-карту, снять чехол, - свидетельствуют о криминальной составляющей ситуации.

- Описанное поведение, направленное на окончательное лишение законного владельца утерянного имущества и распоряжение чужим имуществом как своим собственным, по своей природе является кражей, - указал КС РФ, - возможность осознания и предвидения наступления уголовной ответственности за которую не связана с наличием у совершающего такого рода деяния лица представления об особенностях содержания статьи 227 ГК РФ.

Таким образом, "само по себе невыполнение действий, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 227 ГК РФ, если в них не содержатся указанные признаки, не дает оснований для привлечения к ответственности за кражу". Но в деле Альбины Галимьяновой и Виктора Пузрякова они есть. И хотя КС РФ разрешил пересмотр судебных решений в обоих случаях, однако указал, что "президиум ВС РФ вправе оставить соответствующие судебные решения без изменения, если они основаны на истолковании указанных норм, не расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем постановлении".

У меня звонил телефон. Чужой

Объяснив отличие находки от кражи, Конституционный суд РФ продемонстрировал интерес к обыкновленным, но от этого не перестающим быть крайне важными ситуациям из жизни граждан. Их ясная правовая квалификация и интерпретация - знак уважения к гражданам и стремление сделать область правового регулирования нашей жизни всем понятной, никого не пугающей и обо всем предупреждающей.

Мы все теряем мобильные телефоны, а некоторые их находят. Теперь вопрос "Что нужно делать, найдя их, и чем чревато неверное обращение с находкой?" люди будут задавать себе, видимо, куда чаще.

Мораль, вытекающая из постановления Конституционного суда, проста: нашел телефон - разыщи его хозяина (обычно это нетрудно сделать, позвонив его друзьям, отмеченным в контактах мобильника). Если же возникают трудности и хозяин не находится и не объявляется, заяви в полицию.

Но не менее, чем ясные и внятные законы, важны хорошие нравы.

В моем собственном опыте и опыте моих друзей на один случай "с концами" потерянного где-нибудь на велосипедной прогулке телефона приходится примерно 5-7 случаев быстрого возвращения забытых в такси и магазинах мобильников. Случаи находки мобильников тоже сегодня есть в практике почти каждого нашего современника. Обычно они заканчиваются поисками хозяев, в моем случае, например, неаккуратно положивших мобильник на капот папиного авто.

Судя по опыту и статистике, число находящих и возвращающих чужие вещи граждан во много раз больше тех, кто потихоньку (или по неведению) их присваивает. Но для тех, кто находит и решает, что "мне повезло, а остальное меня не касается, я могу выкинуть блок питания, вставить новый и пользоваться найденным, как своим", должна быть предельно ясна перспектива законности и незаконности действий. Конституционный суд эту ясность внес.

Впрочем, среди случаев, с которыми сталкиваешься не в судебном и не в служебном, а в личном порядке, обращает на себя внимание еще один немаловажный фактор. Часто потерявший хороший мобильник человек богат, а нашедший его беден или бедны его родители, потому что мобильники часто находят дети. Можно представить всю ту гамму чувств, что испытывает ребенок, понимая, что пользование желанной для него находкой закон инкриминирует ему в преступление. Мы должны думать о том, чтобы защищающий нас закон не превращался в чьих-то глазах в надежную защиту интересов богатых и состоятельных людей и оставался безразличным к защите прав людей, на данный момент малообеспеченных.

Мобильник сегодня действительно, особенно для молодого поколения, форма существования, и об этом надо думать, создавая

удобную систему рассрочек при их покупке и повышая доступность столь важного средства связи. Если потерявший телефон человек из среднего класса или просто обеспеченный гражданин, хорошо бы ему не забывать поблагодарить вернувшего ему телефон третьеклассника, которому мать не в состоянии купить новый мобильник вместо сломавшегося старенького.

Адвокатская газета

16.01.2023, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу на порядок определения компенсации за снос гаражей в Москве

Суд не усмотрел несоответствия Конституции в том, что размер компенсации владельцу сносимого гаража может быть ниже рыночной стоимости этого имущества

По мнению одного эксперта, при решении вопросов об отчуждении территорий в Москве превалирует приоритет публичных интересов, что подтверждает судебная практика. Другая отметила, что КС перечислил для собственников изымаемых гаражей варианты защиты их прав. Третья полагает, что методика, устанавливающая денежную компенсацию в твердом размере, который явно не соотносится с рыночной стоимостью, не отвечает принципу равноценного возмещения.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3214 по жалобе на неконституционность п. 10 Положения о порядке осуществления денежной компенсации владельцам сносимых индивидуальных гаражей при освобождении территорий г. Москвы, согласно которому размер этой выплаты определяется методикой, утверждаемой столичным Департаментом экономической политики и развития.

В течение длительного времени и на основании членской книжки региональной общественной организации «Московский городской союз автомобилистов» Павел Синева владел и пользовался гаражом, расположенным на территории автостоянки в Москве. В 2019 г. его уведомили о предстоящем сносе гаража в связи с планируемым строительством в рамках реализации адресной инвестиционной программы. Тем не менее Павел Синева отказался подписать соглашение с префектурой административного округа Москвы о

выплате денежной компенсации в связи со сносом со ссылкой на то, что размер предложенной ему компенсации (150 тыс. руб.) явно не соответствовал рыночной стоимости сносимого гаража, которая, по данным экспертной оценки, составила 780 тыс. руб.

Впоследствии суд частично удовлетворил иск Павла Синева к ГКУ г. Москвы «Управление дорожно-мостового строительства», в его пользу была взыскана компенсация за снос гаража в размере 150 тыс. руб. Апелляция поддержала это решение, но кассация вернула дело на новое апелляционное рассмотрение в связи с процессуальными нарушениями.

При новом рассмотрении дела Мосгорсуд отменил решение первой инстанции, однако принял аналогичный по содержанию судебный акт. При этом апелляция отклонила довод заявителя о необходимости расчета размера компенсации за снос гаража исходя из среднерыночной цены на аналогичные гаражи в Москве и указала, что при определении размера этой выплаты нужно руководствоваться соответствующей методикой, утвержденной приказом Департамента экономической политики и развития Москвы от 11 августа 2017 г. № 164-ПР. Согласно ей размер компенсации устанавливается в соглашении о ее осуществлении с учетом размера, предусмотренного этой методикой: на момент возникновения спорных правоотношений он составлял 150 тыс. руб., если материал стен индивидуального гаража представлял собой металлические листы, профилированные листы, сэндвич-панели, дерево и пр. (п. 3.2 в первоначальной редакции). В дальнейшем кассация поддержала решение апелляции, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу Павла Синева.

В жалобе в Конституционный Суд Павел Синева указал, что п. 10 Положения о порядке осуществления денежной компенсации владельцам сносимых индивидуальных гаражей при освобождении территорий г. Москвы не соответствует Конституции, поскольку он позволяет судам определять размер спорной компенсации исключительно в соответствии с методикой, утвержденной госорганом, игнорируя при этом рыночную стоимость конкретного объекта, и тем самым не обеспечивает равноценное возмещение владельцу гаража стоимости утраченного им имущества.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС РФ напомнил, что предоставление компенсации лицу, осуществляющему

пользование участком земли и расположенными на нем объектами недвижимости, в рамках установленной законом процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд и отчуждения в связи с этим расположенных на нем объектов недвижимости возможно лишь при наличии у такого лица права собственности или иного предусмотренного законом права на изымаемый земельный участок и расположенные на нем объекты.

До введения в действие Земельного кодекса находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, используемые для размещения гаражей, обычно предоставлялись гаражным кооперативам (иным организациям, при которых были организованы гаражные кооперативы) на праве постоянного (бессрочного) пользования или праве аренды. В последующем было установлено правило о переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, предоставленными гаражным потребительским кооперативам согласно ст. 36 Земельного кодекса. «Однако изначально законом не был урегулирован правовой режим использования земельных участков под конкретными гаражами, которые входили в состав единого земельного участка, ранее предоставленного гаражному кооперативу (иной организации, при которой он был организован), соответственно, права граждан – членов такого кооператива на земельные участки, на которых расположены принадлежащие им гаражи, как правило, не были определены», – отмечено в определении.

Далее законодательные нововведения позволили гражданину, использующему гараж, являющийся объектом капитального строительства и возведенный до дня введения в действие Градостроительного кодекса, приобрести право на предоставление в собственность бесплатно находящегося в государственной или муниципальной собственности участка земли, на котором такой гараж расположен, при наличии определенных условий. Тогда же граждане получили возможность возводить или размещать гаражи, являющиеся некапитальными сооружениями, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без их предоставления. Вместе с тем до вступления в силу вышеуказанных изменений федерального законодательства правовое регулирование соответствующих отношений могло быть установлено и законодательством субъекта РФ.

В связи с этим правительство Москвы утвердило Положение о порядке осуществления денежной компенсации владельцам сносимых индивидуальных гаражей при освобождении территорий г. Москвы. При этом под владельцем гаража понимается лицо, обладающее правом собственности на гараж, которое может быть подтверждено любым из перечисленных этим НПА документов, а под освобождением территории подразумеваются мероприятия, направленные на прекращение фактического пользования земельным участком (в том числе с прекращением соответствующих прав на землю), не связанные с процедурой изъятия земельных участков для госнужд.

Согласно этому Положению вопросы компенсации владельцам гаражей, которые законно приобрели соответствующие права на земельные участки, расположенные на освобождаемой территории, могут быть урегулированы в ином предусмотренном законодательством порядке. Организация работы по оформлению соглашений, являющихся основанием для выплаты денежной компенсации, возлагается на префектуру соответствующего столичного административного округа. Сама же выплата производится инициатором освобождения территории либо – в отдельных случаях – непосредственно префектурой, а размер этой компенсации определяется в соответствии с методикой, утверждаемой Департаментом экономической политики и развития г. Москвы.

Эта методика применима лишь при определении размера денежной компенсации, выплачиваемой владельцам сносимых индивидуальных гаражей при освобождении территорий г. Москвы. При изъятии земельных участков для госнужд, исключаящем добровольное согласие владельцев сносимых индивидуальных гаражей, применяется порядок, установленный текущим федеральным законодательством. В связи с этим Положение и принятая в соответствии с ним методика распространяются на отношения, не связанные с изъятием земельных участков для госнужд и возникающие при отсутствии установленных федеральным законом оснований для применения соответствующей процедуры.

КС также добавил, что снос гаражей согласно анализируемому региональному правовому регулированию происходит с уведомлением об этом их владельцев, которые могут осуществить самостоятельный демонтаж или перенос (при наличии технической возможности) этих

гаражей или же получить денежную компенсацию. В то же время владельцы гаражей не лишены возможности защищать свои имущественные интересы в судебном порядке.

Оспариваемая заявителем норма, счел КС, фактически носит отсылочный характер, а указанное в ней полномочие Департамента экономической политики и развития г. Москвы на утверждение методики не предполагает возможности действовать произвольно, без учета конституционных принципов справедливости, разумности и соразмерности. Таким образом, она не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Декан юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ, д.ю.н., профессор Гульнара Ручкина полагает: в рассматриваемой ситуации можно утверждать, что урегулирование спора в ином предусмотренном законодательством порядке, не считая денежных и моральных затрат заявителя на ведение гражданского спора, не приводит к иному результату, чем заключение соглашения о выплате компенсации. «При решении вопросов об отчуждении территорий в Москве приоритет публичных интересов превалирует, что и подтверждает судебная практика. Конституционный Суд в своем определении несколько раз использует формулировку “необходимости согласования публичных и частных интересов”. Публичные интересы – это обеспечение формирования городской среды, благоприятной для жизнедеятельности человека, а также совершенствование функционально-планировочной и архитектурно-пространственной структуры территории г. Москвы. Они противопоставлены интересам гражданина, который пользуется гаражом для удовлетворения своих личных интересов. Публичная власть считает, что компенсация в размере 150 тыс. руб. отвечает содержанию конституционных принципов справедливости, разумности и соразмерности», – заметила она.

По словам эксперта, с процессуальной точки зрения оспариваемый заявителем п. 10 Положения носит отсылочный характер к методике, утверждаемой соответствующим столичным Департаментом. «Эта методика работает только в связке с указанным Положением и не распространяется на иные отношения, например на урегулирование компенсации собственникам в случае изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Прописанный в методике механизм компенсации детально

урегулирован и не позволяет действовать произвольно, нарушая конституционные гарантии предварительного и равноценного возмещения. Закономерно, что КС отказал в принятии жалобы, так как не увидел оснований для ее рассмотрения. Принимаемые в настоящее время решения об изъятии территорий г. Москвы позволяют реализовывать установленный действующими НПА порядок изъятия не только по причине приоритета публичных интересов над частными, но и благодаря неурегулированности отношений и незакрепленности правовых оснований владения земельными участками и иными объектами, предоставление которых осуществлялось до принятия современных правовых актов: Гражданского, Градостроительного, Земельного кодексов РФ и других нормативных правовых актов», – отметила Гульнара Ручкина.

Как отметила адвокат МКА SED LEX Вера Ефремова, КС указал, что у собственников гаражей помимо права на выплату компенсации за гараж есть право требовать компенсацию за земельный участок под гаражом, если он находится в собственности лица, а если право собственности не зарегистрировано в Росреестре, то нужно подать соответствующий иск в суд. «Есть и второй вариант защиты своих прав: для этого нужно оспорить законность сноса гаража, когда на руках имеются документы о праве собственности на земельный участок под ним. Также КС РФ обратил внимание на то, что собственник гаража может осуществить самостоятельно демонтаж или его перенос, минимизировав неизбежные потери, возникающие при принудительном сносе, или же, оценив для себя экономические перспективы, получить предусмотренную Положением денежную компенсацию. Иными словами, собственники гаражей могут по своему усмотрению решить, что для них с экономической точки зрения выгоднее», – отметила она.

Начальник судебного управления юридической компании «ЭЛКО профи» Малика Король назвала актуальными споры о размере денежной компенсации гражданам, у которых изымается имущество для государственных и муниципальных нужд. «Как верно отметил Конституционный Суд, норма, которую обжаловал заявитель, носит отсылочный характер. КС приводит положения ст. 35 Конституции РФ, где упоминается “равноценное возмещение”. Также по всему тексту определения прослеживается идея о том, что нормы должны поддерживать соблюдение баланса публичных и частных интересов. В

связи с этим методика, устанавливающая денежную компенсацию в твердом размере, который явно не соотносится с рыночной стоимостью, не отвечает принципу равноценного возмещения. Это положение, на мой взгляд, не соответствует ст. 35 Конституции РФ в той мере, в которой не позволяет гражданам получить равноценное возмещение за изъятое у них имущество. Установленная методикой компенсация не только не соответствует принципу равноценного возмещения, но и не позволяет возместить гражданину свои потери (убытки) путем приобретения аналогичного имущества. Такое право указал КС в рассматриваемом документе, сославшись на ст. 281 Гражданского кодекса. В связи с этим полагаю, что у заявителя еще есть способы защиты нарушенного права», – считает она.

РБК

19.01.2023, 10:15, Ольга Плешанова

Как суд может упростить переселение из аварийных домов

Постановление Конституционного суда России может существенно упростить гражданам процесс признания их домов аварийными и требующими переселения

Принять решение о переселении граждан из аварийного жилья суд сможет сам, пресекая волокиту местных администраций. Такую возможность предоставил Конституционный суд (КС) РФ. Масштабная реновация жилья, однако, потребует значительных средств.

Перед Новым годом КС РФ принял важное постановление, прекратив мытарства жильцов аварийного дома, добивавшихся переселения. Каждый отказ в переселении суд признавал незаконным, но администрация выдавала все новые и новые отказы. КС РФ решил, что суд вправе не просто обнулить отказ, но и сам, своей властью, признать дом аварийным и обязать переселить жильцов.

Супруги Брюхановы, дошедшие до КС РФ, проживают под Иркутском, где летом 2019 года произошел паводок. Деревня, где находится квартира супругов, оказалась в зоне подтопления. Паводок был признан чрезвычайной ситуацией федерального характера, правительство России приняло ряд постановлений о компенсациях гражданам и их переселении из аварийных домов. Признавать жилье аварийным, по общему правилу, должна межведомственная комиссия,

создаваемая местной администрацией. Такая комиссия решила, что квартиру Брюхановых можно отремонтировать, и предложила 462 тыс. руб. социальной выплаты на капремонт.

От этой выплаты супруги отказались и обжаловали решение об отказе в переселении. Суд признал незаконным решение комиссии о том, что квартира пригодна для проживания при условии капремонта, и обязал комиссию провести повторное обследование жилого помещения. Комиссия провела новое обследование и снова вынесла решение о капремонте, супруги снова обратились в суд. Суд первой инстанции уже не только признал недействительным решение комиссии, но и сам рискнул признать жилье аварийным, обязав администрацию выделить супругам средства на переселение.

Вышестоящие суды, включая Верховный суд РФ, столь смелый ход не поддержали. С тем, что решение комиссии незаконно, они согласились, но решение суда о признании жилья аварийным и переселении жильцов отменили. Причиной было названо то, что суд не может подменять собой исполнительную власть, а вопрос о признании жилого помещения непригодным для проживания относится к исключительной компетенции межведомственной комиссии.

Что такое аварийное жилье

Это состояние здания, при котором более 50% жилых помещений и основных несущих конструкций здания (стен, фундаментов) отнесены к категории аварийных и представляют опасность для жизни проживающих. При аварийном состоянии несущих конструкций здания те вследствие естественного износа и внешних воздействий имеют сверхнормативные деформации и повреждения, потеряли расчетную прочность и без принятия мер по укреплению представляют опасность для проживающих. При аварийном состоянии здания его дальнейшая эксплуатация должна быть незамедлительно прекращена из-за невозможности обеспечить безопасное пребывание в нем людей.

Комиссия снова выполнила решение суда: провела очередное обследование и вынесла очередное решение об отказе в переселении. Новый суд, новое дело — на этот раз с назначением судом строительно-технической экспертизы. Эксперты признали, что капремонт отдельно взятой квартиры без реконструкции всего дома нецелесообразен и проблем не решит. Суд обязал комиссию вынести новое решение — и комиссия снова признала квартиру пригодной для проживания. Этот «сериал» продлился вплоть до середины октября

2022 года, было еще несколько раундов решений об отказе в переселении и их отмены судом, однако жалобу Брюхановых уже рассматривал КС РФ.

Брюхановы оспорили положения ч. 4 ст. 15 Жилищного кодекса РФ и ряд норм положения о порядке признания жилого помещения непригодным для проживания (принято правительством РФ). Супруги жаловались на то, что комиссия исполняет требования суда формально, бесконечно принимая одинаковые решения, а суд вправе лишь обязать комиссию провести очередную проверку, ничего не меняя по существу. Собственники жилья оказываются в такой ситуации беззащитными.

КС РФ в постановлении № 55-П от 15 декабря 2022 года подчеркнул социальное значение права граждан на жилище и обязанность государства защищать и гарантировать это право. Проблема, однако, заключалась в разграничении компетенции суда и административной власти (разделение властей): в какой мере суд вправе решать проблему по существу, то есть сам делать выводы о состоянии жилого помещения, которые, согласно законодательству, должна делать местная администрация на основании решения межведомственной комиссии (в нее входят в том числе эксперты).

КС РФ нашел выход в толковании Кодекса административного судопроизводства (КАС), отметив, что его нормы «непосредственно не ограничивают право суда вынести решение по существу спора». Суд может не торопиться пользоваться этим правом и возложить обязанность на административный орган, однако тот не должен игнорировать правовую позицию суда, произвольно использовать свои полномочия и «обесмысливать» результаты, достигнутые гражданами в ходе судебного процесса. Выбирая вариант реагирования, суд должен исходить из неприемлемости ситуации, когда граждане неопределенно долго не могут «удовлетворить свои законные притязания».

Таким образом, КС РФ признал право суда прямо указать в решении, что комиссия и местная администрация обязаны признать жилое помещение непригодным для проживания либо даже самому вынести такое решение. Это не позволит комиссии и администрации исполнять судебное решение путем принятия нового акта, аналогичного оспоренному и открыто противоречащему позиции суда. В случае же повторного обращения граждан, как было в деле

Брюхановых, суд не должен самоустраняться и прямо-таки обязан вынести решение по существу спора, восстанавливая права граждан.

Постановление КС РФ может существенно упростить гражданам процесс признания их домов аварийными и требующими переселения. Если суд сочтет отказное решение местной администрации незаконным, то повторно принять такое же решение администрация не сможет. Это лишает местную власть рычагов для затягивания процедуры и бесконечного хождения по кругу.

Открытым остается вопрос, где найти средства на реновацию жилья в общероссийском масштабе. В стране, как известно, износ жилищного фонда является существенным. Действующая в России программа расселения аварийного жилого фонда предполагает расселение 10 млн кв. м в зданиях, которые были признаны аварийными до 1 января 2017 года. При этом с 1 января 2017 года по 1 января 2022 года объем дополнительного аварийного жилья в стране увеличился еще на 13 млн кв. м, заявлял ранее вице-премьер России Марат Хуснуллин. По его словам, ежегодно в стране будет появляться около 2 млн кв. м такого жилья, которые тоже необходимо расселять.

Массовые обращения граждан в суд с требованием переселения чреватые тем, что добившиеся решений в свою пользу выстроятся в многолетние очереди на получение квартир, как было в советское время.

Адвокатская газета

18.01.2023, Марина Нагорная

КС прояснил влияние дисциплинарных взысканий на прохождение испытательного срока

Как указал Суд, совершение работником в период испытания дисциплинарного проступка хотя и может повлечь за собой наложение дисциплинарного взыскания, но тем не менее не может расцениваться как обстоятельство, предопределяющее неудовлетворительный результат испытания

Один из экспертов посчитал, что трудовое законодательство содержит достаточно широкий круг оснований для увольнения работника по инициативе работодателя. Второй отметил, что правовая позиция КС позволит судам правильно определять предмет доказывания в спорах о признании незаконным увольнения на

основании ст. 71 ТК. Третья согласилась с правовой позицией КС, поскольку в период испытательного срока на работника распространяются все нормы ТК.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3215-О от 8 декабря 2022 г., которым отказал в принятии жалобы на нормы Трудового кодекса, позволяющие, по мнению заявителя, уволить работника после прохождения испытательного срока только при наличии дисциплинарного взыскания.

6 августа 2020 г. ООО «АПТОС» заключило с Д. трудовой договор, в соответствии с которым она была принята на должность менеджера проектов с испытательным сроком в три месяца. 10 ноября 2020 г. общество вручило Д. уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительным результатом испытания, а приказом от 18 ноября 2020 г. она была уволена по ч. 1 ст. 71 ТК.

Не согласившись с увольнением, Д. обратилась в Черемушкинский районный суд г. Москвы, который удовлетворил ее требования частично: приказ об увольнении признан незаконным, она была восстановлена в должности, а с «АПТОС» взысканы средний заработок за время вынужденного прогула, компенсация морального вреда и возмещение расходов на оплату услуг представителя. Суд пришел к выводу о том, что представленные ответчиком доказательства не подтверждают ненадлежащего исполнения Д. возложенных на нее трудовых обязанностей, а отсутствие у Д. в период работы дисциплинарных взысканий исключает возможность признания ее не выдержавшей испытание.

Решение первой инстанции оставил без изменения сначала Мосгорсуд, а затем и Второй кассационный суд общей юрисдикции. Судья ВС отказал обществу «АПТОС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, с этим согласился и заместитель председателя ВС.

Общество обратилось в Конституционный Суд. Оно посчитало, что ч. 1 ст. 71 ТК во взаимосвязи с его ст. 192 противоречит Конституции, поскольку устанавливает прямую зависимость между отсутствием у работника дисциплинарных взысканий и признанием его выдержавшим испытание.

Отказывая в принятии жалобы, КС заметил, что детальные правила проведения испытания трудовое законодательство не устанавливает. В силу этого работодатель как субъект, наделенный

полномочиями на организацию труда и управление персоналом, самостоятельно определяет, каким образом и на основании каких критериев он будет оценивать способность работника выполнять работу.

По смыслу ч. 1 ст. 71 ТК в его системной связи с ч. 1 ст. 70 данного Кодекса увольнение работника по причине неудовлетворительного результата испытания обусловлено выявлением фактического несоответствия работника порученной работе ввиду его неспособности выполнять работу из-за недостаточного уровня имеющихся у него знаний, умений и профессиональных навыков, отсутствия необходимого опыта работы и т.п., при отсутствии виновных и противоправных действий с его стороны. При этом вывод работодателя о несоответствии работника порученной ему работе и, как следствие, о признании его не выдержавшим испытание во всяком случае предполагает полную и всестороннюю оценку работодателем деловых качеств работника, проявленных им в ходе испытания, и должен основываться на конкретных фактах, свидетельствующих о неспособности работника выполнять данную работу (например, невыполнение установленного задания при отсутствии объективных препятствий, выпуск бракованной продукции и прочие действия, не связанные с виновным и противоправным поведением работника), указал КС.

Предусмотренный ч. 1 ст. 71 ТК специальный порядок расторжения трудового договора, который предполагает при увольнении работника указание причин, послуживших основанием для признания его не выдержавшим испытание, а также устанавливает срок предупреждения работника о расторжении трудового договора и право обжаловать решение работодателя в суд, обеспечивает защиту работника от произвольного увольнения (определения КС от 24 апреля № 927-О/2018; от 26 марта № 707-О/2020; от 23 июля № 1826-О/2020 и др.). При этом само увольнение работника вследствие неудовлетворительного результата испытания, как не связанное с его виновным и противоправным поведением, не может признаваться дисциплинарным взысканием и потому не требует соблюдения установленного законом порядка применения такого рода взысканий.

Конституционный Суд указал, что совершение работником в период испытания дисциплинарного проступка может повлечь за собой наложение на него дисциплинарного взыскания с соблюдением

процедуры, установленной ст. 193 ТК. При этом привлечение работника к дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью работодателя, реализуя которое, он обязан учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых такой проступок был совершен. Применение же к работнику дисциплинарного взыскания в виде увольнения (в том числе в период испытания) возможно за совершение лишь таких дисциплинарных проступков, которые в силу прямого указания закона являются основанием для увольнения. Так, в силу ч. 3 ст. 192 ТК в качестве дисциплинарного взыскания выступает увольнение работника по основаниям, предусмотренным, в частности, п. 5, 6, 9 и 10 ч. 1 ст. 81 данного Кодекса.

«Таким образом, правовое регулирование в сфере трудовых отношений совершенно определено, четко и недвусмысленно разграничивает увольнение, применяемое в качестве дисциплинарного взыскания, и увольнение в связи с неудовлетворительным результатом испытания. Данное разграничение обусловлено различными причинами, лежащими в основе увольнения работника: в первом случае работник увольняется за виновное и противоправное поведение, а во втором – ввиду неспособности выполнять определенную работу при отсутствии виновных и противоправных действий с его стороны», – отмечается в определении.

В силу этого, указал КС, совершение работником в период испытания дисциплинарного проступка хотя и может повлечь за собой наложение дисциплинарного взыскания, но тем не менее отнюдь не свидетельствует о его неспособности (исходя из его деловых качеств) выполнять порученную ему работу и – с учетом целевого назначения испытания – не может расцениваться как обстоятельство, предопределяющее неудовлетворительный результат испытания. «И, напротив, отсутствие у работника в период испытания дисциплинарных взысканий не является безусловным доказательством успешного прохождения им испытания, если при этом проявленные им в ходе испытания деловые качества (включая фактический уровень его знаний, умений и профессиональных навыков) свидетельствуют о его несоответствии порученной ему работе», – посчитал Суд.

Таким образом, заключил КС, ч. 1 ст. 71 ТК – как сама по себе, так и во взаимосвязи со ст. 192 Кодекса – не препятствует работодателю уволить работника, не привлекавшегося в период

испытания к дисциплинарной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, в связи с неудовлетворительным результатом испытания при наличии достаточных оснований для признания такого работника на основе полной и всесторонней оценки проявленных им в период испытательного срока деловых качеств не выдержавшим испытание, а потому не может расцениваться как нарушающая права работодателя. Проверка же обоснованности судебных решений по делу, в том числе в части оценки обстоятельств, послуживших основанием для увольнения Д., связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств и не относится к компетенции КС.

В комментарии «АГ» адвокат АП Пермского края Александр Онучин отметил, что трудовое законодательство содержит достаточно широкий круг оснований для увольнения работника по инициативе работодателя. Он пояснил, что испытание при приеме на работу имеет целью именно испытание профессиональных качеств работника, поэтому при установлении этого требования работодатель должен представить себя в виде, условно говоря, образовательной организации. В трудовом договоре должно быть указано, какие профессиональные качества работника подлежат испытанию, критерии испытания, оценка критериев, орган, который будет оценивать профессиональные качества работника (это может быть и постоянная аттестационная комиссия, и комиссии ad hoc).

«Как-то, работая в дочернем государственном унитарном предприятии, я получил от головного предприятия в Москве претензию, в которой было указано: “Если наше предприятие не погасит долг перед головным предприятием, то они обратятся в суд с требованиями о взыскании процентов по закону о защите прав потребителей”. Ясно, что указанное обстоятельство могло стать для начинающего московского юриста основанием для увольнения как не прошедшего испытания при приеме на работу», – посчитал Александр Онучин.

«Есть один пробел правового регулирования, достойный внимания и КС, и законодателя, – это увольнение работника не за прогул, а за утрату связи с работодателем. Речь о тех случаях, когда работник не выходит на работу, но работодатель не может его уволить за прогул, так как увольнение за прогул – это вид дисциплинарного взыскания, а его нельзя накладывать на работника, который

отсутствует и не собирается возвращаться. Раньше, когда существовала ответственность за тунеядство, этот пробел можно было объяснить. В современных условиях этот пробел болезненно отражается на работодателях, которые обязаны учитывать “мертвые души”», – указал адвокат.

Юрист, партнер юридического партнерства «Сидякин&Сидякин» Владимир Сидякин посчитал, что суды пришли к ошибочному выводу о том, что отсутствие у Д. в период работы дисциплинарных взысканий исключает возможность признания ее не выдержавшей испытание, в связи с чем допустили неправильное применение ст. 71 и 192 ТК РФ, что само по себе не влечет за собой неконституционность указанных норм. «Конституционный Суд справедливо указал, что положения ст. 71 и 192 ТК РФ, как самостоятельно, так и во взаимосвязи, не нарушают прав работодателя при увольнении работника в период испытательного срока. Таким образом, проблема лишь в части правоприменения указанных норм, которую должны были решить суды, рассмотревшие спор правильно по существу, но допустившие неправильное применение норм трудового права», – пояснил он.

В связи с этим КС РФ посчитал необходимым разъяснить различную правовую природу институтов увольнения при неудовлетворительном результате испытания и увольнения по соответствующим основаниям в качестве дисциплинарного взыскания, указал Владимир Сидякин. Юрист отметил, что исходя из разъяснений КС РФ возможность увольнения работника по ст. 71 ТК не может ставиться в зависимость от наличия дисциплинарных взысканий применительно к положениям ст. 192 ТК РФ. При этом работник может быть уволен в период испытательного срока и в порядке ст. 192 ТК РФ при наличии соответствующих оснований.

Владимир Сидякин полагает, что правовая позиция КС позволит судам правильно определять предмет доказывания в спорах о признании незаконным увольнения на основании ст. 71 ТК. Правовая позиция КС направлена на исключение неправильного применения положений ст. 71 и 192 ТК РФ.

Адвокат КА «Династия» Елена Дьякова выделила главный вопрос кейса: является ли привлечение работника к дисциплинарному взысканию в порядке ст. 192 ТК во время испытательного срока основанием для его увольнения по ч. 1 ст. 71 ТК. «И здесь я согласна с

выводами КС РФ, что совершение работником в период испытания дисциплинарного проступка хотя и может повлечь за собой наложение на него дисциплинарного взыскания, но не может расцениваться как обстоятельство, предопределяющее неудовлетворительный результат испытания. Это следует из того, что в период испытательного срока на работника распространяются все нормы ТК РФ», – отметила она.

В качестве примера адвокат указала, что прогул работника не может однозначно указывать на то, что сотрудник не прошел испытательный срок и не соответствует занимаемой должности. «Тем не менее, как следует из текста определения, суды общей юрисдикции трех инстанций сделали другой вывод: отсутствие у работника в период работы дисциплинарных взысканий исключает возможность признания его не выдержавшим испытание», – заметила Елена Дьякова.

Коммерсантъ

23.01.2023, 01:32, Анастасия Корня

Подписное признание

Конституционный суд разъяснил, что заключение графолога не догма для избиркома

Конституционный суд разрешил вызывать в суд для допроса свидетелей, поставивших подписи в поддержку выдвижения кандидата на выборах. Из избирательного законодательства не следует, что предоставленное по запросу избирательной комиссии заключение эксперта-графолога является неопровержимым доказательством, говорится в отказном определении по жалобе экс-председателя территориального избиркома из Орла Максима Сушкова. Эксперт говорит, что такое разъяснение можно считать прорывом: до сих пор суды если и соглашались вызвать подписавшихся за кандидата избирателей, то лишь в исключительных случаях. Впрочем, презумпцию правоты официальных экспертов это не отменяет, добавляет он.

Как следует из определения Конституционного суда, опубликованного на его официальном сайте, минувшим летом Максим Сушков выдвинул свою кандидатуру на довыборах в городской совет Орла, но получил отказ в регистрации, так как избирком забраковал 12

из 55 подписей избирателей, собранных им в свою поддержку (для регистрации было необходимо собрать как минимум 50 автографов).

При этом семь подписей были признаны избирательной комиссией недостоверными и недействительными на основании письменного заключения эксперта: тот пришел к выводу, что даты, проставленные в подписных листах около подписей в поддержку самовыдвиженца Сушкова, вероятно, были написаны одним лицом.

Господин Сушков попытался оспорить отказ в регистрации в судебном порядке. Он рассказал “Ъ”, что даже представил в суд нотариально заверенные заявления владельцев якобы недостоверных автографов о том, что они действительно выступили в поддержку кандидата. Кроме того, пятеро из них лично дали показания во время процесса, но это не помогло: суд подтвердил отказ в регистрации, сославшись на выводы эксперта. Впоследствии это решение подтвердили вышестоящие инстанции.

Это и стало поводом для обращения Максима Сушкова в Конституционный суд: по мнению заявителя, нормы избирательного законодательства, позволяющие «браковать» подписи на основании выводов экспертов, которые носят вероятностный характер, нарушают его конституционное право быть избранным.

Конституционный суд с ним, однако, не согласился, отметив, что по закону суду не возбраняется в ходе процесса привлекать сдавших подписи избирателей в качестве свидетелей, а кроме того, суд может назначить дополнительную экспертизу.

Конституционный суд также отметил, что поставленные заявителем вопросы не раз становились предметом изучения (это произошло как минимум шесть раз, следует из перечня отказных определений, на которые ссылается сам суд).

То, что Конституционный суд дал подобное разъяснение, уже большой прогресс, говорит электоральный юрист Роман Смирнов. По его словам, до сих пор если суды и соглашались выслушать подписавшихся за кандидатов избирателей, то это было скорее исключением, чем общей практикой. Впрочем, оговаривается эксперт, такие исключения показывают, что даже личная явка владельцев автографов не способна поколебать доверие избирательных комиссий и судов к почерковедам: официальные инстанции всегда исходят из презумпции доверия к эксперту как к представителю власти. «Поэтому политтехнологи рекомендуют кандидатам не идти на выборы по

подписям, а использовать партийную франшизу, если есть такая возможность»,— отмечает господин Смирнов. С другой стороны, добавляет он, участники политического процесса не перестают тестировать избирательную систему на слабые места и рано или поздно количество должно перейти в качество: уже сама по себе частота подобных обращений в Конституционный суд свидетельствует о том, что проблема не теряет актуальности.

Ведомости

25.01.2023, 00:21, Александр Тихонов

КС обязал суды рассматривать жалобы арестантов на перевод в другие СИЗО

Раньше суды считали, что географическое расположение изолятора не лишает доступа к адвокату

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрел жалобу жителя Черкесска Владимира Саркисяна, обвиненного в 2020 г. в убийстве и содержащегося в СИЗО трех регионов до истечения предельного срока заключения под стражей. Уголовное дело в отношении заявителя находилось в производстве Главного следственного управления Следственного комитета России (СКР) по Северо-Кавказскому федеральному округу (находится в Ессентуках), и его поместили в СИЗО-2 Пятигорска – ближайший к Ессентукам. В январе 2021 г. следователь принял решение о переводе Саркисяна в СИЗО-1 Элисты, обосновав его недопустимостью разглашения данных предварительного расследования, исключением любых контактов между следственно-арестованными по уголовному делу и возможностью оказания давления и угроз.

В изоляторе Элисты подследственный пробыл в течение полугода, где, по его словам, с ним не было проведено ни одного следственного действия. Расстояние между Ессентуками и Элистой превышает 350 км, и между городами курсируют только автобусы. Это затрудняло доступ адвоката из Ставрополя к Саркисяну, поскольку защитнику для встречи с доверителем требовалось преодолеть расстояние более 700 км в обе стороны и потратить на это не менее двух суток. Впоследствии следователь принял постановление о переводе обвиняемого в убийстве в СИЗО Грозного, где Саркисян пробыл еще пять месяцев. Расстояние от Ессентуков до Грозного

составляет 300 км, и адвокату также было затруднительно приехать к подзащитному. В итоге Саркисян был отпущен под подписку о невыезде 24 сентября 2021 г. в связи с истечением предельного срока содержания под стражей.

Адвокат обжаловал перевод Саркисяна в СИЗО-1 Элисты в Ессентукском городском суде, но судья отказался принимать заявление к рассмотрению, посчитав, что решения следователя о переводе обвиняемого из одного СИЗО в другой не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК, согласно которой жалобы на действия следователя рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили это решение в силе. КС при рассмотрении жалобы Саркисяна заключил, что судебная практика обжалования по правилам ст. 125 УПК решения о переводе в другой СИЗО «складывается противоречиво». В одних случаях, как в деле Саркисяна, суды отказывают в принятии жалоб к рассмотрению, в других – рассматривают по существу.

КС решил, что «исключение из предмета судебного контроля» наличия или отсутствия оснований для перевода обвиняемого из одного СИЗО в другой «ограничивало бы право на судебную защиту, а также умаляло бы достоинство личности, так как в силу правовой позиции КС <...> ограничение доступа к правосудию является одновременно и ограничением фундаментального права на защиту достоинства личности». В итоге суд признал, что оспариваемая норма не противоречит Конституции, так как предполагает рассмотрение судом жалоб на законность и обоснованность решения следователя о переводе подозреваемого или обвиняемого из одного СИЗО в другое по существу. При этом должны быть учтены оправданность перевода конкретными обстоятельствами и соразмерность ограничения прав преследуемой законной цели, основаниям и условиям перевода.

Саркисян, постановил КС, имеет право на компенсацию, размер которой определяется Ессентукским городским судом, рассмотревшим в первой инстанции его жалобу, если будет установлено, что перевод обвиняемого из одного СИЗО в другой «привел к нарушению его прав». «КС указал на необходимость рассмотрения судами жалоб содержащегося под стражей обвиняемого на его перевод следователем

в другое СИЗО», – сообщил «Ведомостям» представитель пресс-службы суда.

Перевод обвиняемых в СИЗО в другие регионы довольно частая проблема в уголовных делах, когда нужно оказать давление на последственного, говорит адвокат правозащитного фонда «Общественный вердикт» (внесен Минюстом в реестр иноагентов) Ирина Бирюкова. «Как правило, в «своих» СИЗО, с которыми работают следователи, это сделать не составляет труда. Поэтому, когда надо получить те показания, которые нужны, так делают», – сказала она. Юрист Алексей Федяров отметил, что постановление КС не предусматривает критериев определения нарушения прав человека, в случае которых будет запрещено отказывать в рассмотрении жалоб на перевод в другие СИЗО.

Гарант.ру

24.01.2023

Отмена штрафа, наложенного по итогам проверки, не влечет отмену предписания, выданного по итогам той же проверки

Если после проведения контрольного (надзорного) мероприятия контролируемое лицо и наказали за неисполнение обязательных требований, и выдали ему предписание об устранении данных нарушений, то последующее прекращение дела об административном правонарушении (в том числе за отсутствием состава правонарушения) не означает, само по себе, что предписание является недействующим или незаконным (Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2022 г. № 3216-О).

Позиция сформулирована Конституционным Судом РФ в отказном "судейском" определении по жалобе ТСН (из участников – владельцев помещений в бизнес-центре):

в здании бизнес-центра прошла проверка госпожнадзора, которая выявила различные нарушения правил пожарной безопасности,

затем, за указанные допущенные при эксплуатации бизнес-центра нарушения, к административной ответственности были привлечены само ТСН (оно получило также 2 представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения), и должностное лицо – управляющий ТСН. Одновременно ТСН получило предписание об

устранении выявленных нарушений требований ПБ, о проведении мероприятий по обеспечению ПБ на объекте защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара;

затем ТСН успешно "отбилась" от штрафа в суде общей юрисдикции, а потом, – уже в арбитражном суде признало незаконным первое из упомянутых представлений – об устранении причин и условий, способствовавших совершению ТСН административного правонарушения, причем арбитражный суд указал, что пожарный инспектор не доказал факт совершения ТСН выявленных нарушений, и отметил, что аналогичные обстоятельства были установлены решением суда общей юрисдикции (об отмене "пожарного" штрафа для ТСН), которое является преюдициальным;

ТСН пыталось признать незаконным и второе представление (в суде общей юрисдикции), но безуспешно;

наконец, ТСН пытался оспорить и само "пожарное" предписание. Арбитражный суд области и апелляционный суд признали предписание недействительным в связи с недоказанностью органом ГПН факта совершения заявителем соответствующих нарушений. Однако суд округа потребовал пересмотреть дело, и на "втором" круге в оспаривании предписания было отказано – всеми судебными инстанциями, которые сослались на нормы Закона № 294-ФЗ об обязательности исполнения предписаний.

По мнению же ТСН, спорная норма об обязательности предписаний допускает сохранение юридической силы предписания об устранении выявленных в результате контрольно-надзорной деятельности уполномоченных органов нарушений обязательных требований после установления в другом деле судом отсутствия в действиях контролируемого лица состава административного правонарушения, служащего основанием административной ответственности за нарушение тех же обязательных требований.

На это соображение КС РФ ответил следующее:

действующим правовым регулированием обязанности компетентных лиц по обеспечению ПБ на объекте и выполнению предписания, выданного уполномоченным органом, об устранении выявленных нарушений требований ПБ (с указанием сроков их устранения) не ставятся в зависимость от необходимости одновременного привлечения соответствующего юридического лица и

(или) должностного лица к административной ответственности за данные нарушения;

следовательно, и отмена судом постановления по делу об АП, в том числе в связи с отсутствием состава противоправного деяния, не может рассматриваться как безусловное основание для последующей отмены предписания об устранении допущенных нарушений обязательных требований (в том числе в сфере пожарной безопасности),

поскольку данное предписание подразумевает самостоятельное изложение выявленных нарушений, создающих угрозы для неопределенного круга лиц, и тем самым автоматически не предполагает прямой зависимости от наличия или отсутствия в действиях лица, которому оно выдано, состава административного правонарушения;

отсутствие в действиях привлекаемого к ответственности лица состава административного правонарушения может влечь за собой отмену представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению данного административного правонарушения,

предписание же об устранении допущенных нарушений обязательных требований, в том числе в сфере ПБ, выступает средством восстановления законности и правопорядка, повышения общественной безопасности и противодействия угрозам, возникающим вследствие нарушения действующего законодательства, и подлежит исполнению, в том числе в соответствии с вынесенным по результатам его проверки судебным решением;

иной подход мог бы вступить в противоречие с положениями ст. 37 (часть 3) Конституции РФ, в силу которой каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности (при этом что объект проверки является местом деловой, в том числе трудовой, активности для большого числа людей), а государственный контроль (надзор), как это следует из Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ "О государственном контроле, надзоре и муниципальном контроле в РФ", направлен на достижение общественно значимых результатов, связанных с минимизацией риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, вызванного нарушениями обязательных требований (ч. 2 ст. 1);

при рассмотрении заявления контролируемого лица о признании недействительным акта контролирующего органа (в том числе предписания) суды не вправе ограничиваться формальным установлением нарушений, а обязаны исследовать все его пункты в целях обеспечения ПБ, выяснить, соответствует ли оспариваемый акт (акты) контролирующего органа законам, и должны в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав. Иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит ст. 46 Конституции РФ.

Zakon.ru

28.01.2023, Антон Колосов

Победа в Конституционном Суде РФ. Как потерпевшему возместить все расходы (процессуальные издержки)

Адвокат Антон Колосов рассказывает о сложном случае из своей практики, который завершился победой лишь благодаря вмешательству Конституционного Суда России

Гражданин пострадал от побоев, обратился с заявлением к мировому судье, который постановил в отношении обидчика обвинительный приговор. Этот приговор был обжалован, суд второй инстанции его отменил и прекратил дело по причине внесения изменений в Уголовный кодекс: побои были декриминализованы. Тем не менее, факт нанесения побоев и виновные действия обидчика были подтверждены и доказаны, что зафиксировано в приговоре. Пострадавший взыскал все расходы, которые понес за год с лишним разбирательств. Правду нашел только в Конституционном и Верховном Суде.

В дальнейшем потерпевший обратился к мировому судье за возмещением расходов, понесенных им в связи с уголовным преследованием обидчика. Мировой судья отказала, сославшись на отмену приговора. Мы не согласились с данным решением, ведь преступные действия были совершены, последствия побоев подтверждены судебно-медицинской экспертизой. Незаконное постановление мирового судьи было обжаловано в вышестоящую инстанцию, где также отказали, через несколько этапов дело дошло до Верховного Суда России, по мнению которого, потерпевший не имел права на возмещение расходов в связи с декриминализацией деяния.

Расценивая данную ситуацию как несправедливую, адвокат подготовил жалобу в Конституционный Суд России - высшую судебную инстанцию. Четырнадцать судей во главе с председателем В. Д. Зорькиным вынесли знаковое определение, подтвердив право доверителя на возмещение расходов. В определении Конституционного Суда РФ от 29.10.2019 г., в частности, указано: "Прекращение уголовного преследования не свидетельствует об оправдании обвиняемого, не порождает у него права на реабилитацию и не является основанием для отказа в возмещении потерпевшему процессуальных издержек".

Впоследствии адвокат вновь обратился в Верховный Суд, приложив данное определение Конституционного Суда, и лишь тогда В. А. Давыдов, заместитель председателя Верховного Суда РФ, прислушался к его доводам, вынес постановление, в котором зафиксировал: "Решение о прекращении уголовного дела было принято ввиду принятия уголовного закона, устраняющего преступность деяния. По смыслу уголовно-процессуального закона, декриминализация деяния не является реабилитирующим основанием. Исходя из правовой позиции, изложенной в определении КС РФ от 29.01.2019 г. № 19-О, решение об отмене судом апелляционной инстанции обвинительного приговора, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, констатирует, с одной стороны, наличие самого деяния, содержащего состав преступления, а с другой стороны, отсутствие в таком деянии преступности и наказуемости по смыслу нового уголовного закона, но в этом случае прекращение уголовного преследования не свидетельствует об оправдании обвиняемого, не порождает у него права на реабилитацию, не является основанием для отказа в возмещении потерпевшему процессуальных издержек". Ничто не мешало Верховному Суду, исходя из общих принципов права, эту правовую позицию выработать самостоятельно, полагает адвокат.

На основании постановления Верховного Суда все вынесенные ранее решения были отменены, и более чем через год мировой судья все-таки взыскал все процессуальные издержки, которые понес доверитель. Чтобы защитить права потерпевшего, мы прошли долгий путь от самой нижней инстанции до Верховного и Конституционного Судов, а затем в обратном направлении.

Подводя итог, адвокат Колосов призывает идти вперед, когда ваши права не защищают. Обжалуйте дальше, обращайтесь в Конституционный Суд, если считаете, что правда на вашей стороне, - там прислушаются. Возможно, судья был некомпетентен, и поэтому вы получили неудовлетворительный результат, однако, как показывает практика, есть и компетентные, умные, обладающие обостренным чувством справедливости судьи.

Боритесь за свои права!

РАПСИ

31.01.2023, Михаил Телехов

Трактовки нормы о патентной системе налогообложения соответствуют позиции КС

Нормы, регулирующие патентную систему налогообложения, позволяют применять их с учетом конкретного содержания осуществляемой деятельности и характеристик объектов, на которые она направлена, и ее трактовка судами соответствует позиции **Конституционного суда (КС) РФ**, изложенной его новым постановлении, опубликованном на его официальном сайте.

Дело о проверке конституционности подпункта 12 пункта 2 статьи 346.43 Налогового кодекса РФ было рассмотрено в связи с жалобой предпринимателя из Чувашии Михаила Петрова.

Доначислили налог

Как следует из материалов дела, с июня 2015 года Петров использовал упрощенную систему налогообложения, а в определенные периоды патентную систему.

После проверки налоговый орган решил, что некоторые работы предпринимателя не попадали под полученные им патенты на "ремонт жилья и других построек", а являлись строительными и проводились на объектах, несвязанных с проживанием граждан.

"Петрову доначислили налог по упрощенной системе налогообложения в размере более 2 миллионов рублей, пени — более 300 тысяч рублей и штраф — 105 тысяч рублей. Оспорить это решение в судах заявителю не удалось.

Заявитель посчитал, что оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ, поскольку в силу неопределенности своего содержания порождает на практике неоднозначное истолкование, а

значит, возможность произвольного применения и не позволяет налогоплательщику прогнозировать налоговые последствия осуществляемой им предпринимательской деятельности.

Строительство убрали

КС РФ согласился, что расплывчатость налоговой нормы может привести к не согласующемуся с конституционным принципом правового государства произвольному и дискриминационному ее применению государственными органами и должностными лицами в их отношениях с налогоплательщиками, но отметил, что неясности, выявляемые в процессе применения налоговой нормы в конкретных ситуациях, устраняются путем ее толкования правоприменительными органами, в том числе судами.

Норма о патентной системе налогообложения подвергалась ряду редакций, изменяющих в том числе перечень видов деятельности, обуславливающих возможность ее использования. КС РФ разъяснил, что ремонт и строительство жилья и других построек попадали под этот перечень до 2012 года, а после из ее содержания исчезло упоминание о строительстве, остался лишь подпункт о реконструкции и ремонте жилых и нежилых зданий. В настоящее время эта норма вновь сформулирована в новой редакции, которая не оспаривается заявителем.

"Из анализа Градостроительного кодекса РФ и других нормативных актов следует, что термин строительство подразумевает иные работы, нежели ремонт. Ремонт в данном случае — это не создание нового объекта, а замена или восстановление конструкций объектов капитального строительства и их элементов по заказам потребителей. При этом работы на объектах незавершенного строительства относятся к строительным работам, так как они направлены на восполнение элементов, недостающих для завершения стройки. Но есть и исключения — например, приведение помещения в состояние, пригодное для проживания, когда многоквартирный дом или иное строение, изначально предназначенное для проживания, сдан в эксплуатацию без отделки или находится в завершающей стадии строительства", — передает пресс-служба КС РФ его выводы.

Уточняющий термин

При этом КС РФ уточняет, что употребление в законе термина "жилье" указывает на намерение законодателя придать постройкам дополнительные свойства.

"Исходя из презумпции добросовестности законодателя использование уточняющего термина "жилье" может указывать на намерение придать подразумеваемым названной нормой постройкам дополнительные свойства: в данном случае это сужение видов построек до тех, которые или имеют существенные характеристики жилья, недостаточные, однако, для признания постройки пригодной для проживания, или непосредственно связаны с жильем (выполняют обслуживающую его функцию), но к таковому не относятся", — говорится в постановлении КС РФ.

По мнению КС РФ, эти уточнения необходимо учитывать предпринимателям, рассчитывающим на получение разного рода льгот. И, соответственно, оспариваемая норма, позволяющая налогоплательщику, получившему патент на осуществление деятельности по ремонту жилья и других построек, применять патентную систему налогообложения с учетом конкретного содержания осуществляемой деятельности и характеристик объектов, на которые она направлена, не противоречит Конституции РФ.

А в деле Петрова эта норма трактуется правоприменительными органами в соответствии с приведенной позицией КС РФ, то есть исключает, в том числе применительно к периоду, в котором принимались решения в деле заявителя, использование патентной системы налогообложения в отношении деятельности по ремонту построек, не связанных с проживанием граждан.

Адвокатская газета

31.01.2023, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу на порядок истребования документов прокуратурой вне проверки

При этом Суд напомнил, что Закон о прокуратуре не позволяет прокурору произвольно требовать предоставления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы отметил, что КС фактически не согласился с Верховным Судом, указав, что действующее законодательное регулирование «не позволяет прокурору, по общему правилу, запрашивать сведения, которые ему уже предоставлялись или которые находятся в открытом доступе». По

мнению одного эксперта, обозначенная в жалобе проблема заключается в недостаточной урегулированности порядка проведения проверок и истребования документов прокуратурой, и, возможно, законодателю стоит предусмотреть более формализованную процедуру. Другой заметил, что закон предусматривает различный объем полномочий органов прокуратуры на запрос сведений и документации в зависимости от тех или иных обстоятельств, что необходимо учитывать при оценке действий прокуратуры.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3233-О/2022 по жалобе на неконституционность п. 2 ст. 6 и п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре, регулирующих порядок предоставления сведений по требованию прокурора.

Ранее суды отказали в удовлетворении иска сельскохозяйственного производственного кооператива племзавод им. Е. Андреева о признании незаконным требования прокурора о предоставлении информации и документов (дело № А79-7538/2020). Они сочли, что заявителем не доказан факт того, что прокурор запрашивал сведения, которые он не вправе получить согласно ст. 6 и 22 Закона о прокуратуре. Суды также сочли недоказанным, что оспариваемое требование не связано с осуществлением возложенных на органы прокуратуры функций, а также что его выполнение нарушает права и интересы племзавода. Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу сельхозпредприятия.

В жалобе в Конституционный Суд кооператив указал, что п. 2 ст. 6 и п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре не соответствуют Конституции, поскольку позволяют прокурору без вынесения решения о проведении проверки истребовать документы у коммерческой организации.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что ст. 22 Закона о прокуратуре определяет полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов. Требования же прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок, а статистическая и иная информация, документы, справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, предоставляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок

исполнения законов – в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора (п. 1 и 2 ст. 6 закона).

Суд также напомнил, что в силу п. 23 ст. 6 Закона о прокуратуре прокурор не вправе требовать у органа (организации): информацию, документы и материалы или их копии в рамках проведения проверки, не обусловленные целями указанной проверки или не относящиеся к предмету указанной проверки; информацию, документы и материалы или их копии, которые передавались органам прокуратуры в связи с ранее проведенной проверкой либо которые официально опубликованы в СМИ или размещены на официальном сайте органа (официальном сайте организации, создание которого предусмотрено ее учредительными документами) в сети «Интернет», за исключением отдельных случаев. «Такое регулирование направлено на обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов и исключает возможность направления прокурором требования, не связанного с осуществлением возложенных на органы прокуратуры функций, равно как и не позволяет прокурору, по общему правилу, запрашивать сведения, которые ему уже предоставлялись или которые находятся в открытом доступе», – указано в определении.

Таким образом, заключил Конституционный Суд, оспариваемые законоположения не позволяют прокурору произвольно требовать предоставления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений, поэтому они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

В комментарии «АГ» адвокат КА «Объединенная коллегия адвокатов Чувашской Республики» Сергей Ванюков, который представлял интересы заявителя в Конституционном Суде, отметил, что судебная практика оспаривания прокурорских проверок коммерческими организациями бедна: «Такое положение дел на практике приводит к тому, что должностные лица органов прокуратуры зачастую просят предоставить сведения у коммерческих организаций по телефонному звонку, как случилось в настоящем деле».

По словам адвоката, в рассматриваемом случае прокуратуру интересовали следующие факты: реализовывались ли племзаводом земли сельскохозяйственного назначения (нужно было предоставить

подтверждающую документацию); обращались ли члены кооператива для ознакомления с ревизионными заключениями; причины отказа членам кооператива в ознакомлении с ревизионными заключениями; увольнялся ли председатель племзавода в 2020 г. (нужно было предоставить копию приказа о расторжении трудового договора); заключался ли с ним трудовой договор после увольнения (следовало предоставить копию трудового договора, приказа о приеме на работу); основание заключения с ним трудового договора; как и когда происходила смена учредителей предприятия (приложить копии подтверждающих документов). «Получив по телефону отказ в предоставлении этих сведений, прокурор Моргаушского района Чувашской Республики направил требование об их предоставлении, однако решение о проведении проверки к требованию прокурором кооперативу не прилагалось», – пояснил Сергей Ванюков.

По его словам, все запрошенные сведения у прокурора имелись ввиду проведения ранее проверок СК и трудовой инспекцией, которые не выявили нарушений. «Ранее вся деятельность председателя кооператива проверялась следователем по особо важным делам Ядринского межрайонного следственного отдела СУ СК по Чувашской Республике, который 10 апреля 2020 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направил его копию прокурору. Еще ранее Ядринский межрайонный следственный отдел СУ СК по Чувашской Республике проводил проверку деятельности председателя кооператива, о чем имеется шеститомный отказной материал, о котором прокурор также ранее уведомлялся», – сообщил Сергей Ванюков.

Он подчеркнул, что в определении КС фактически не согласился с Верховным Судом, указав, что действующее законодательное регулирование «не позволяет прокурору, по общему правилу, запрашивать сведения, которые ему уже предоставлялись или которые находятся в открытом доступе». «Также КС напомнил, что Закон о прокуратуре не позволяет прокурору произвольно требовать предоставления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений. Кооператив расценивает такую позицию как не позволяющую прокурору истребовать необходимые документы и материалы или их копии, статистические и иные сведения без вынесения решения о проведении проверки, поскольку такое толкование дает гарантии соблюдения коммерческой тайны

организации. Копия определения КС РФ направлена в прокуратуру Чувашской Республики, чтобы позиция Суда учитывалась в ее деятельности», – сообщил адвокат.

Сергей Ванюков добавил, что в дальнейшем кооператив намерен создать судебную практику путем оспаривания проведения прокурорской проверки по заявлению лица, не имеющего отношения к кооперативу, поскольку это является вмешательством во внутренние дела предприятия и может использоваться при рейдерском захвате. «Право любит дремлющих. На основании рассматриваемого определения КС кооператив намерен обратиться в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по делу № А79-7538/2020», – добавил он.

Адвокат практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартин Зарбабян отметил: спорить с тем, что прокуратура вправе истребовать документы и информацию у граждан и организаций, – сложно, так как невозможно себе представить эффективный надзор за исполнением и соблюдением законов, если у надзирающего органа не будет подобных полномочий. «В то же время судебная практика не лишена случаев привлечения лиц, в том числе организаций, к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ за невыполнение требований прокурора о предоставлении запрашиваемых документов и информации. Между тем утверждать о наличии практической проблемы, выраженной в существовании системного подхода, допускающего произвольное направление прокуратурой подобных требований, не представляется возможным», – заметил он.

Рассматриваемый случай, по словам эксперта, не является единственным, когда различными заявителями в Конституционном Суде оспаривались нормы федерального закона в части полномочий прокурора на истребование документов. «При этом в определении суд фактически привел суждения, которые ранее уже были указаны в Определении КС РФ от 17 июля 2018 г. № 1706-О, а еще ранее – в Постановлении от 17 февраля 2015 г. № 2-П. Основная мысль Суда, повторяющаяся во всех указанных решениях, сводится к недопустимости произвольного истребования прокурором документов, что, собственно говоря, в качестве напоминания содержится в п. 15 Приказа Генпрокуратуры от 7 декабря 2007 г. № 195 “Об организации

прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина”», – отметил Мартин Зарбабян.

Он также подчеркнул, что произвольность и неоправданная элективность в этом вопросе недопустимы, на что и обращает внимание Суд. «Однако обращение заявителя, полагаю, актуализирует вопрос о порядке и пределах осуществления этих полномочий. Проблема, обозначенная заявителем, заключается в недостаточной урегулированности порядка проведения проверок и истребования документов в рамках, а также вне рамок этих проверок. По моему мнению, это подталкивает к размышлениям в профессиональном сообществе о том, что, возможно, законодателю необходимо предусмотреть более формализованную процедуру истребования и предоставления запрашиваемых прокурором документов (сведений). Такое предположение, во всяком случае, не лишено определенного смысла и имеет право на существование, но, вероятно, еще требует критической оценки», – заключил адвокат.

Генеральный директор, партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев заметил, что определение КС является продолжением ранее излагавшийся им позиции в Постановлении от 17 февраля 2015 г. № 2-П, на которое Суд и ссылается. «Необходимо отметить, что истребование документов и информации органами прокуратуры вне рамок проведения ими проверки в некоторых случаях допустимо. Например, в соответствии с ч. 2.1 ст. 6 Закона о прокуратуре, когда имеет место быть наличие угрозы причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, безопасности государства, при наличии чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В одном из дел Верховный Суд поддержал орган прокуратуры и указал, что составленный им акт проверки вне рамок прокурорской проверки не противоречит действующему законодательству, также сославшись на вышеуказанное постановление КС. Он также поддержал нижестоящие суды, которые, в частности, обосновали свои решения ссылкой на ч. 2.1 ст. 6 такого закона (Определение ВС РФ от 28 февраля 2019 г. № 303-ЭС19-96 по делу № А73-4415/2018)», – напомнил он.

По словам эксперта, положения ст. 6 Закона о прокуратуре, устанавливающие ограничения в отношении запрашиваемой

информации, безусловно, применимы при прокурорской проверке, проводимой на основании принятого решения, что обеспечивает большую защищенность проверяемому лицу. «Таким образом, закон предусматривает различный объем полномочий органов прокуратуры на запрос сведений и документации в зависимости от тех или иных обстоятельств. Соответственно, это необходимо учитывать при оценке действий прокуратуры», – заключил Антон Алексеев.

Об обращениях в Конституционный Суд

Адвокатская газета

16.01.2023, Зинаида Павлова

Защитник по назначению оспаривает в КС невозможность начисления процентов на невыплаченное вознаграждение

В жалобе адвоката отмечено, что в настоящее время защитники по назначению лишены возможности взыскивать в рамках ст. 395 ГК РФ проценты на сумму не выплаченного в срок вознаграждения

В комментарии «АГ» адвокат Виталий Михайлик, обратившийся в КС, выразил надежду на то, что Суд выявит дискриминацию прав защитников по назначению.

Как стало известно «АГ», адвокат АП Республики Тыва Виталий Михайлик подал жалобу в Конституционный Суд (имеется у редакции) на неконституционность п. 3 ст. 2, подп. 2 п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 307 и п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса.

В 2018–2020 гг. адвокат осуществлял защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению должностных лиц республиканского МВД. Систематическое неисполнение ведомством обязанности по выплате защитнику вознаграждения явилось поводом для его обращения в суд с иском о взыскании задолженности, а также процентов, начисленных на сумму задолженности на основании и в порядке, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ.

В апреле 2021 г. Кызылский городской суд удовлетворил иск адвоката частично, взыскав в его пользу 97,8 тыс. руб. в счет оплаты труда и 7,5 тыс. руб. в счет процентов за пользование чужими денежными средствами. В дальнейшем Верховный суд Республики Тыва изменил решение первой инстанции, уменьшив взыскиваемую сумму до 86 тыс. руб. и отказав во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Апелляционный суд, в частности, указал, что «правоотношения ответчика с адвокатом не носят гражданско-правовой характер и возникли не в силу договорных отношений», поэтому к ним неприменимы положения ст. 395 ГК РФ.

Далее Восьмой кассационный суд оставил без удовлетворения жалобу Виталия Михайлика. В свою очередь судья Верховного Суда

РФ не усмотрел оснований для передачи жалобы на рассмотрение по существу в Судебную коллегия по гражданским делам.

В жалобе в Конституционный Суд Виталий Михайлик указал, что оспариваемые им нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку они не наделяют его правом на применение механизма возмещения убытков, причиненных кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, при наличии такого права у других лиц, обладающих высшим юридическим образованием и осуществляющих профессиональную деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина на основании договора, т.е. происходит дискриминация по признаку источника выплаты вознаграждения за осуществление профессиональной деятельности. По его мнению, адвокатская деятельность в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по своему объему и содержанию идентична независимо от того, действует ли адвокат на основании соглашения с доверителем или по назначению органа предварительного расследования.

«Следовательно, права и законные интересы лиц, обладающих одинаковым профессиональным статусом адвоката и принадлежащих к одной процессуальной категории участников уголовного судопроизводства (защитники), в целях недопущения дискриминации должны регулироваться законом одинаковым образом независимо от того, действуют эти лица на основании соглашения с доверителями или по назначению органов предварительного расследования», – отмечено в жалобе.

Виталий Михайлик также указал, что в отличие от адвокатской деятельности на основании соглашения с доверителем, в котором стороны могут предусмотреть выплату адвокату аванса в размере, сопоставимом с его возможными издержками на исполнение поручения, выплата вознаграждений защитникам по назначению осуществляется лишь в течение 33 дней с даты поступления заявления адвоката об оплате его труда, которое, в свою очередь, может быть подано им не ранее окончания дознания или предварительного следствия по уголовному делу, а в случае длительности предварительного расследования – ежемесячно после истечения месячного срока дознания или двухмесячного срока предварительного следствия.

«Кроме того, осуществление защиты подозреваемых и обвиняемых по назначению органов предварительного расследования подразумевает для адвокатов не только затраты собственного времени и сил, но и необходимость предварительного финансирования такой своей деятельности, осуществляемого путем приобретения канцелярских товаров, услуг связи и энергоснабжающих организаций, понесения транспортных и прочих расходов, притом что с учетом фиксированных размеров вознаграждения адвоката <...> оно может компенсировать эти денежные расходы адвоката лишь в части», – заметил Виталий Михайлик.

Со ссылкой на практику КС он добавил, что несмотря на идентичность участия адвоката в уголовном судопроизводстве на основании соглашения с доверителем и на основании назначения органов дознания, следствия и суда, правовые последствия несвоевременности выплаты адвокату вознаграждения за труд различны, поскольку в последнем случае адвокаты необоснованно лишены возможности осуществлять взыскание процентов на сумму долга в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, что стимулировало бы должников к «своевременному исполнению обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение».

По словам Виталия Михайлика, такая дискриминация происходит не только в сравнении с адвокатами по соглашению, но и в сравнении с иными лицами, занимающимися деятельностью по защите прав и свобод человека и гражданина независимо от отраслевой сферы их юридической деятельности. «Граждане, получившие высшее юридическое образование, которые не имеют статуса адвоката, но являются индивидуальными предпринимателями и занимаются оказанием юридических услуг на основании гражданско-правового договора, так же, как и адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность по соглашению, в случае просрочки уплаты их вознаграждения за труд обладают правом предъявить заказчику их услуг требование о взыскании процентов на сумму долга в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ», – отмечено в жалобе.

В комментарии «АГ» Виталий Михайлик выразил надежду на то, что Конституционный Суд выявит дискриминацию прав защитников по назначению в рассматриваемом случае, поскольку они имеют право

на получение процентов за несвоевременное получение причитающегося им вознаграждения.

Право.ру

19.01.2023, 10:05, Максим Вараксин

Банкротство в Верховном суде: долги бывших супругов и спасение жилья

Верховный суд запретил отнимать единственное жилье у должника, который злоупотребил правом, и объяснил, какое исключение есть из этого правила. Управляющим разрешили получать информацию о супругах банкротов, чья добросовестность вызывает сомнения. А один из споров — по вопросу уплаты налога с продажи имущества банкрота-юридического лица — потребовал обращения в **Конституционный суд**. Мы выбрали интересные позиции из 16 определений ВС по декабрьским банкротным делам.

Исполнительский иммунитет: дарение и смена прописки

В деле № А03-14122/2017 суды разбирались, исключать ли из конкурсной массы половину дома, которая принадлежит банкроту Александру Гецу. Должник пытался избавиться от имущества, подарив его детям, но сделку признали недействительной, а половину дома вернули в конкурсную массу. После этого Гец попросил об исключении доли в собственности из конкурсной массы, поскольку он живет там с женой и детьми, а другого жилья у него нет.

Первая инстанция удовлетворила просьбу должника. Но апелляционный суд отказал, сославшись на недобросовестность Геца, который пытался подарить имущество детям. Это решение оставил в силе АС Западно-Сибирского округа.

«Злоупотребление правом при дарении спорного имущества не могло служить мотивом не применять исполнительский иммунитет», — не согласился с проверочными инстанциями Верховный суд. В экономколлегии напомнили, что лишить единственное лицо «защиты» после отмены сделки можно, только если должник пытался искусственно сделать жилье единственным. Гец этого не делал, а управляющий не доказал, что жилье слишком велико для должника и его семьи. Поэтому оно должно остаться у должника, согласились судьи ВС с первой инстанцией.

Еще одно решение по исполнительскому иммунитету ВС принял в деле № А40-48630/2018 о несостоятельности Ларисы Беляковой. Должница просто изменила место прописки во время рассмотрения банкротного дела, но апелляционный суд счел это злоупотреблением правом. ВС возразил: сама по себе смена должником адреса регистрации не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении в процедуре банкротства. Дело вернули на новое рассмотрение, потому что суды не разобрались, было ли спорное жилье единственным для Беляковой.

Информация для управляющего

Евгений Евграфов ведет дело о несостоятельности Ярослава Репницына (№ А40-180412/2019). На собрании кредиторы обязали его как финансового управляющего запросить сведения о банковских счетах и имуществе бывшей жены банкрота, так как Репницын переоформил на нее некоторые активы и такие сделки аннулировали во время процедуры. Управляющий направил запросы в ИФНС и управление Росреестра, но ему не ответили.

Поэтому Евграфов обратился в суд с ходатайством об истребовании необходимых документов. Три инстанции ему отказали. Они исходили из того, что финансовый управляющий может запросить сведения напрямую у Репницыной. ВС же допустил истребование такой информации у госорганов. В условиях, когда добросовестность супругов вызывает сомнения, это возможно, и суды должны оказать управляющему необходимое содействие.

С учетом этого запрос управляющего вернули на новое рассмотрение в АСГМ.

Субсидиарная ответственность: срок давности и объем

В деле № А19-5157/2017 о банкротстве компании «Ангарит» ее кредитор, «Иркутская электросетевая компания», обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Ирины Воропаевой к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве подконтрольной компании.

Суд первой инстанции решил, что заявитель пропустил срок давности, и отказал в иске. Он посчитал срок давности с 14 марта 2018 года, когда «Ангарит» признали банкротом. А с иском «Иркутская электросетевая компания» обратилась только в ноябре 2020-го, то есть больше чем через год после того, как ей стало известно о

недостаточности имущества должника для расчета со всеми кредиторами.

Апелляция с такими выводами не согласилась. Она посчитала, что срок исковой давности не пропущен. Когда требования компании включили в реестр, она не могла знать о нарушении Воропаевой. К тому же только после торгов и продажи активов в августе 2020-го выяснилось, что средств не хватит на выплату долга электросетевой компании. Поэтому суд удовлетворил иск, а кассация решение поддержала.

Экономколлегия ВС решила, что ошиблись все нижестоящие суды. Первая инстанция неправильно посчитала срок давности, апелляция справилась с этим лучше. Действительно, начало отсчета срока исковой давности связано с субъективным моментом — датой, когда компания-кредитор узнает о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. «Вывод суда первой инстанции о необходимости исчисления срока исковой давности с момента признания должника банкротом ошибочен», — признали судьи.

В то же время апелляция и кассация ошиблись с размером долгов, которые должна оплатить Воропаева. В них ошибочно включили те, что возникли раньше обязанности гендиректора обратиться с заявлением о банкротстве. Поэтому спор направили на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Вопрос об объемах субсидиарки изучался и в деле № А40-58806/2012. Последнего гендиректора «Лизинговой компании «Дело» Андрея Крайнова, назначенного незадолго до банкротства, пытались заставить ответить по долгам, которые образовались еще до его вступления в должность. ВС этого не допустил: руководитель должен отвечать только за те обязательства, которые возникли при нем. «Штрафные санкции, начисленные из-за неисполнения обязательств по кредитным договорам, возникли задолго до назначения ответчика генеральным директором и не относятся к новым обязательствам должника», — подчеркнули судьи.

Банкротство, на которое нет денег

ФНС обратилась с заявлением о признании банкротом фирмы «Анкол-плюс» из-за долга перед бюджетом в размере 1,6 млн руб. (дело № А64-379/2021). Но вскоре суды прекратили производство по делу: ФНС не дала согласия на финансирование процедуры

банкротства, а у самой фирмы отсутствует какое-либо имущество, за счет реализации которого могут быть погашены расходы по делу.

Налоговая возражала против прекращения дела. Она указывала, что незадолго до банкротства фирма продала недвижимость собственному мажоритарному участнику и не получила за нее денег. По мнению ФНС, после возврата этого имущества в конкурсную массу и его последующей продажи появятся и деньги на финансирование процедуры, поэтому ее нужно продолжать. Но уполномоченный орган не обосновал вероятность пополнения конкурсной массы в результате оспаривания этой сделки как подозрительной, указали суды.

ВС исправил ошибку нижестоящих инстанций. Доводы ФНС были достаточно аргументированы и подтверждены документами, так что суды должны были к ним прислушаться. Перед тем как прекратить дело, нужно точно выяснить, что экономического смысла в оспаривании сделки нет. Для этого суду нужно оценить финансовое состояние покупателя, его фактическую способность исполнить реституционное требование хотя бы в части, покрывающей расходы на проведение процедур банкротства.

Поскольку эти вопросы суд не исследовал, дело вернули на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

Солидарное банкротство бывших супругов

В 2013, 2014 и 2015 годах женатый Юрий Темников заключил договоры займа с Натальей Давлятовой на общую сумму 10 млн руб. Деньги он не возвращал, поэтому Давлятова сначала просудила долг, а в мае 2018-го обратилась в АС Удмуртской Республики, чтобы признать Темникова банкротом (дело № А71-7988/2018). Суд ввел реализацию имущества, а заявителя включил в третью очередь реестра.

После этого Юрий Темников развелся со своей супругой, а кредитор в рамках банкротного дела признала задолженность общей. Ссылаясь на это обстоятельство, она инициировала процедуру несостоятельности и в отношении бывшей жены должника. Три инстанции признали заявление обоснованным и ввели реструктуризацию долгов Темниковой (дело № А71-2503/2021).

Экономколлегия производство по делу прекратила. «Презумпция согласия супруга с действиями другого супруга по распоряжению общим имуществом не предполагает возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, с которыми

он не вступал в правоотношения», — объяснили судьи. А признание обязательств супругов общими не создает солидарной обязанности по погашению общей задолженности.

Другие декабрьские позиции ВС: коротко

Обязанность доказать порочность сделки лежит на том, кто ее оспаривает. Без надлежащих доказательств нельзя признать ее недействительной (дело № А41-87429/2019).

С «потребительским» штрафом можно включиться в реестр требований кредиторов (дело № А40-39025/2021).

Третье лицо должно оплатить требование залогового кредитора по рыночной цене, а не исходя из реестровой суммы (дело № А40-81667/2019).

Субординация требования, возникшего из-за компенсационного финансирования, возможна даже в случае банкротства дружественного предприятия-кредитора (дело № А05-1780/2020).

...А еще ВС обратился в Конституционный суд за разъяснениями по вопросу, считать ли налог на прибыль, полученную после продажи имущества юрлиц-банкротов, текущими платежами. «Для взимания налога на прибыль от реализации имущества в конкурсном производстве нет экономических оснований. К тому же при отсутствии расходов на экономическую деятельность банкрота доходы от продажи его имущества не должны считаться прибылью», — указал ВС в своем определении (подробнее — «ВС просит КС устранить неравенство кредиторов юрлиц и физлиц»).

Коммерсантъ

24.01.2023, 01:37, Иван Буранов

Конституционный суд на тракторе не объедешь

КС проверит закон, разрешающий штрафовать дорожников за проступки нанятых ими водителей

Дорожники из Зеленограда дошли до Конституционного суда (КС), пытаясь отменить штраф ГИБДД в 100 тыс. руб. Учреждение «Автомобильные дороги ЗелАО» было привлечено к ответственности за то, что, по мнению полиции, позволило водителю служебного трактора ездить по городу с недействующими правами. Истцы утверждают, что не могли знать об аннулировании водительского удостоверения: чтобы получить такие сведения, пришлось бы

нарушить закон о персональных данных. ГИБДД и нижестоящие суды считают, что все возможности для проверки у заявителя были. Результатом этих споров и стала жалоба в КС, который проверит на конституционность нормы КоАП.

Жалоба, с которой в КС обратилось государственное бюджетное учреждение (ГБУ) «Автомобильные дороги ЗелАО» (занимается ремонтом и обслуживанием дорожной сети округа), касается инцидента 10 марта 2020 года. Тогда сотрудники ГИБДД остановили трактор «Беларусь», за рулем которого находился водитель ГБУ Валентин Каргин. После проверки выяснилось, что он лишен прав. ГИБДД оштрафовала учреждение на 100 тыс. руб. за допуск к управлению техникой водителя без документов (по ст. 12.32 КоАП). Юристы дорожной организации обжаловали штраф в нескольких инстанциях (от районного суда Зеленограда до Верховного суда), но отменить постановление не смогли, после чего обратились в КС.

Из жалобы («Ъ» ознакомился с текстом) и опубликованных судебных решений следует, что господина Каргина лишили водительских прав еще в 2014 году за пьяное вождение в Воронежской области. Удостоверение он сдал в ГИБДД, но на руках у него остались права тракториста-машиниста (документ для управления коммунальной и другой спецтехникой выдают региональные органы технадзора, находящиеся в ведении Минсельхоза). Их тоже нужно было сдать, но Валентин Каргин не знал об этой обязанности (так он сказал на одном из судебных заседаний). Эти права водитель предъявил, устраиваясь на работу в ГБУ в 2017 году, их же он показал и сотрудникам ГИБДД, остановившим его для проверки в апреле 2020 года.

Спор между ГБУ и ГИБДД развернулся вокруг того, могло ли учреждение в принципе проверить действие водительских прав Валентина Каргина.

На сайте ГИБДД есть сервис по проверке удостоверений, но данных о правах трактористов там нет. Дорожники запрашивали технадзор Воронежской области, чтобы проверить права господина Каргина, но получили отказ со ссылкой на запрет раскрывать персональные данные водителя без его согласия. ГБУ могло бы такое согласие получить, считают в ГИБДД и судах. Водитель может его и не дать, отмечает юристы учреждения, а против его воли заставить раскрывать данные запрещено.

Фактически, отмечает ГБУ в своей жалобе, для соблюдения норм одного закона учреждению пришлось бы нарушать нормы другого, что противоречит Конституции. Не взять Валентина Каргина на работу на основании отказа раскрывать персональные данные, связанные с действием его водительских прав, ГБУ также не могло — это противоречит Трудовому кодексу и той же Конституции. В связи с этим учреждение просит КС признать противоречащей главному закону ст. 12.32 КоАП и ч. 2 ст. 2.1 КоАП, где описан механизм привлечения юрлица к ответственности.

ГБУ приняло все меры для «предотвращения нарушения», но водитель скрывал от работодателя факт лишения, рассказали “Б” в учреждении: удостоверение было подлинным, установленного образца, срок действия не истек.

«В судебной практике Верховного суда имеются аналогичные дела, в рамках которых суд признал подобные меры (по проверке прав.— “Б”) достаточными и пришел к выводу, что в таких случаях отсутствует состав правонарушения,— рассказали в учреждении.— Но, поскольку в данном случае Верховный суд нам отказал, было принято решение обратиться в КС». В 2020 году в практике ГБУ был похожий случай, когда ГИБДД обнаружила водителя служебного ЗИЛа без прав и оштрафовало организацию. Юристы также обращались в суды, но отменить постановление не смогли.

«Работодатель действительно не проверил факт отсутствия лишения, и его ссылки на то, что он не имел такой возможности, малоубедительны,— полагает адвокат движения "Свобода выбора" Сергей Радько.— Ведь он передает управление источником повышенной опасности (трактором), требующим особых навыков вождения, и должен быть уверен в том, что работник имеет эти навыки и документы».

Право.ру

23.01.2023, 14:32, Олег Ершов

КС рассмотрит жалобу на антимонопольные нормы

На торгах за контракт на строительство школ участвовали две компании, подконтрольные одному собственнику. ФАС усмотрела в их действиях антиконкурентный сговор. По мнению самих фирм, они в

принципе не могли конкурировать между собой. **Конституционный суд** решит, как применять антимонопольные нормы в таких случаях.

26 января Конституционный суд рассмотрит на открытом заседании жалобы АО «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и АО «Кошелев-проект» на нормы закона «О защите конкуренции». Как сообщает пресс-служба КС, заявители считают несправедливым их привлечение к ответственности на основании «формальных признаков».

В 2020 году комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области пришла к выводу, что эти компании заключили антиконкурентные соглашения (дело № 063/01/11-297/2020). На торгах на строительство двух школ и нескольких дорог, как считает надзорное ведомство, компании только формально друг с другом конкурировали, и после первого же предложения одна из них отказывалась от борьбы. Таким образом две компании, которые подавали документы с общего IP-адреса и заверяли одной электронной подписью, добивались заключения контрактов практически без снижения максимальной цены.

ФАС оштрафовала «Кошелев-проект Самара» и «Кошелев-проект» на 138 млн руб. Оспорить соответствующие решения в суде компаниям не удалось. При этом предприятия указывали, что принадлежат одному лицу, поэтому в принципе не могут конкурировать между собой.

По мнению заявителей, ч. 8 ст. 11 и п. 1 ч. 1 ст. 17 закона «О защите конкуренции» позволяют надзорным органам контролировать деятельность компаний на основании исключительно формальных признаков и принимать решения о нарушении без исследования фактических обстоятельств и определения реальной общественной опасности предполагаемого сговора.

Адвокатская газета

26.01.2023, Марина Нагорная

КС разъяснит, является ли участие в торгах компаний из одной группы нарушением антимонопольного законодательства

В Конституционный Суд обратились несколько компаний с одним бенефициаром, которые во избежание нарушения сроков участвовали в торгах вместе

Все представители органов государственной власти пришли к выводу о соответствии спорных норм Конституции. Между тем Комитет Российского союза промышленников и предпринимателей по развитию конкуренции посчитал, что формальный подход, изложенный в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, должен быть расширен до применения иных критериев контроля, т.е. до фактического контроля, и, как максимум, такой контроль может быть учтен в полной мере, в какой он указан в ст. 9 закона.

26 января Конституционный Суд рассмотрел дело о проверке конституционности ч. 8 ст. 11 и п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которыми заявителей привлекли к административной ответственности в связи с якобы наличием антиконкурентных соглашений.

Жалобы в КС направили АО «Специализированный застройщик «Кошелев-проект Самара»» и АО «Кошелев-проект», которые были признаны нарушившими Закон о защите конкуренции и привлечены к административной ответственности за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения. Антимонопольный орган пришел к выводу, что девелоперы не вели между собой добросовестную конкурентную борьбу, а их совместное участие в аукционах имело целью поддержание наиболее выгодной цены контрактов. Для этого после минимального снижения цены застройщики отказывались от борьбы, и процедура торгов завершалась победой одного из них.

УФАС также посчитало установленным, что соглашение в устной форме было достигнуто между заявителями и заказчиками. Так общества получили необоснованное преимущество при заключении муниципальных контрактов. В частности, им в приоритетном порядке был предоставлен доступ к аукционной документации, притом что часть работ, закупку которых инициировал заказчик, уже была ими выполнена. Общая сумма назначенных штрафов составила 138 млн руб.

Суды отказали заявителям в признании решения антимонопольного органа незаконным. При этом довод компаний о том, что обе компании фактически подконтрольны одному лицу, а потому не могут конкурировать между собой, был отклонен. Суды пришли к выводу, что перечень обстоятельств признаков, предусмотренных оспариваемой нормой ст. 11 закона, образующих понятие контроля и, соответственно, предоставляющих

хозяйствующим субъектам иммунитет в отношении антиконкурентных соглашений, не подлежит расширительному истолкованию.

Судья ВС отказал в передаче жалобы на рассмотрение по существу, с чем согласился и заместитель председателя Суда. После этого компании обратились в Конституционный Суд. Они посчитали, что ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции не соответствует Конституции в той мере, в какой она допускает определение контроля по отношению к хозяйствующим субъектам исключительно по формальным признакам без исследования фактических обстоятельств. Институт контроля применительно к иммунитету в отношении антиконкурентных соглашений не может вопреки целям и задачам антимонопольного законодательства быть ограничен двумя формальными критериями, поскольку о возможности физического или юридического лица прямо или косвенно определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, могут свидетельствовать и иные фактические обстоятельства, требующие установления и оценки.

Неконституционность п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции заявители усматривают в том, что он позволяет устанавливать нарушение антимонопольного законодательства без исследования фактических обстоятельств и установления реальности угрозы ограничения конкуренции.

Заявителей представлял адвокат АП Московской области Валерий Яковлев, который обратил внимание Суда на то, что у ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции имеется два варианта толкования. Согласно первому это законоположение содержит исчерпывающий перечень оснований для установления контроля, норма расширительному толкованию не подлежит. Фактические обстоятельства не имеют значения для установления подконтрольности. Согласно второму положение содержит перечень оснований для установления контроля, который не является исчерпывающим, норма подлежит расширительному толкованию, фактические обстоятельства имеют значение для установления подконтрольности обществ одному лицу. Суды в деле заявителей применили первый вариант толкования, указал адвокат. Применение иммунитета в отношении антиконкурентных соглашений было поставлено в зависимость от соответствия поименованным законодателем формальным критериям контроля.

Как заметил Валерий Яковлев, очевидно, что по своей природе институт контроля применительно к иммунитету в отношении антиконкурентных соглашений является абстрактной категорией и не может быть ограничен двумя формальными критериями. Такой подход не соответствует ни основным конституционным принципам, ни целям и задачам антимонопольного законодательства. Закон не учитывает многообразие возможных случаев организации экономического взаимодействия в современных реалиях.

Адвокат указал, что практика судов разнится, что признается Госдумой в письменном ответе, согласно которому расширительное толкование ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции связано с широким усмотрением при рассмотрении конкретных дел. Однако, как посчитал Валерий Яковлев, оценка фактических обстоятельств в некоторых делах является реализацией дискреционных полномочий в целях восполнения неопределенности нормы.

Представитель заявителей отметил, что в своих отзывах ФАС, Госдума и Совет Федерации и иные органы государственной власти ссылаются на Постановление Пленума ВС от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», однако данное постановление не устраняет правовую неопределенность в части толкования контроля для применения иммунитета в отношении антиконкурентных соглашений. В п. 28 постановления указано, что в силу положений ч. 7 ст. 1 Закона о защите конкуренции по общему правилу положения данной статьи не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно ст. 9 закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Однако, указал Валерий Яковлев, в этом же пункте указано, что при доказывании ограничивающего конкуренцию соглашения, предусмотренного ч. 1 ст. 1 закона, в отношении хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям ч. 7, 8 ст. 11 закона, но формирующих группу лиц по иным основаниям, установленным ст. 9 закона, тем не менее должно быть установлено, что указанные лица являются конкурентами. «Фактически Верховный Суд в одном пункте подтвердил правильность буквального толкования, указав на необходимость осуществления контроля в одной из двух форм, а затем

указал на возможность преодоления формальных критериев. Очевидно, что исполнение антимонопольным органом обязанности доказывания наличия конкуренции крайне маловероятно, поскольку группа лиц действует как один хозяйствующий субъект и не конкурирует сама с собой», – указал адвокат.

Валерий Яковлев отметил: из содержания п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции следует, что законодатель позволяет привлечь к ответственности не только за непосредственное ограничение конкуренции, но и в случае, если соглашение потенциально может привести к ограничению конкуренции или созданию преимущественных условий для участников. При этом в соответствии с ч. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается не только письменная, но и устная договоренность. Следовательно, при правоприменении любые действия хозяйствующих субъектов и заказчика могут быть признаны соглашением, которое потенциально может ограничить конкуренцию и создать преимущественные условия для участников. Во взаимосвязи с отсутствием необходимости каких-либо последствий такое содержание нормы допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит – к нарушению принципов равенства и верховенства закона и установленных ст. 45 и ч. 2 ст. 46 Конституции гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц. Кроме того, формулирование последствий действий субъектов правоотношений в тексте в виде «могут привести» является неопределенным и фактически позволяет антимонопольному органу и судам неограниченное усмотрение при применении нормы.

Представитель Президента РФ Александр Коновалов задал вопрос о том, в чем была целесообразность участия обеих организаций в конкурсе, на что Валерий Яковлев пояснил, что при проведении торгов были технические сбои, из-за которых нарушались сроки и договоренности.

Судья КС Гадис Гаджиев спросил: «Каким было бы толкование в вашем неформальном варианте?» Адвокат ответил, что заявители не говорят о внесении изменений в законодательство, а лишь просят Конституционный Суд обратить внимание судов на более расширительное толкование нормы, не по двум критериям, которые

указаны в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а более расширенно.

Судья Сергей Казанцев заметил: «Суды на практике применяют расширительный подход, но он плох. Какой же должен быть?» Валерий Яковлев пояснил, что необходимо единообразие и чтобы КС указал, как следует толковать спорную норму.

Представитель Госдумы Евгений Петров посчитал, что оспариваемые законоположения не противоречат Конституции и не снимают с антимонопольного органа обязанность проверить факт предполагаемого нарушения и доказать факт причинно-следственной связи между действиями хозяйствующего субъекта и угрозой наступления негативных последствий, а также не препятствуют обжалованию решений антимонопольного органа для проверки приведенных им доказательств, в том числе в судебном порядке. Согласно позиции ФАС в письме от 4 сентября 2017 г. дело по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 закона в части антиконкурентного соглашения, ч. 1 ст. 17, за исключением п. 2, 4 ч. 1 ст. 17 закона, не может быть возбуждено при отсутствии признаков того, что могут возникнуть фактические либо возможные последствия таких действий в виде недопущения, устранения, ограничения конкуренции.

Полномочный представитель Совета Федерации Ирина Рукавишникова отметила, что позиция Совфеда совпадает с позицией Госдумы.

Александр Коновалов указал, что установление в п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции исчерпывающего перечня способов, возможностей, потенциальных угроз конкуренции является не только контрпродуктивным, но и физически невозможным. Оспариваемая норма, по его мнению, Конституции не противоречит.

Полномочный представитель Генпрокуратуры Вячеслав Росинский заметил, что обстоятельства дела устанавливались ФАС в соответствии с полномочиями и при этом учитывались постановления ВАС и Пленума ВС. В п. 28 Постановления Пленума ВС № 2 указывается на необходимость доказывания наличия антиконкурентного соглашения группы лиц из перечня видов групп, перечисленных в ст. 9 Закона о защите конкуренции, при условии первичного вывода о том, что они в конкретной ситуации являлись конкурентами. Действующий перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе исключает для

антимонопольной службы возможность усмотрения. Оснований для отмены вынесенных решений не имеется, заключил он.

Начальник Правового управления ФАС России Марьяна Матяшевская посчитала, что в данном случае невозможно говорить о том, что соглашение не привело к ограничению конкуренции, и назвала норму закона соответствующей Конституции.

Заместитель председателя Комитета Российского союза промышленников и предпринимателей по развитию конкуренции Татьяна Каменская отметила, что правовое регулирование в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции должно быть проверено КС на предмет соответствия ст. 8 Конституции. Как минимум, указала она, формальный подход, изложенный в ч. 8 ст. 11 закона, должен быть расширен до применения иных критериев контроля, т.е. до фактического контроля, и, как максимум, такой контроль может быть учтен в полной мере, в какой он указан в ст. 9.

Итоговое решение КС вынесет позже в закрытом совещании.

Право.ру

30.01.2023, 17:00

Юристы компании «Дабл Про» добились рассмотрения дела клиента в Конституционном суде

Как быть в ситуации, когда действия компаний, объединенных в группу лиц и подконтрольных одному лицу, признают картельным сговором, игнорируя применение иммунитета лишь по формальному несоответствию критериям ч. 8 ст. 11 закона «О защите конкуренции»?

К моменту обращения в юридическую группу доверитель безуспешно прошел все судебные инстанции, в том числе Верховный суд.

«На текущий момент сложилась противоречивая судебная практика по данному вопросу. Но чаще всего суды при установлении подконтрольности хозяйствующих субъектов одному лицу для применения иммунитета ограничиваются применением формальных критериев ч. 8 ст. 11, поэтому мы подготовили жалобу в **Конституционный суд**», - говорит Богдан Кувыкин, партнёр Юридической группы «Дабл Про».

Жалоба была принята к рассмотрению, и 26 января состоялось заседание Конституционного суда.

В случае если норма или правоприменительная практика будет признана не соответствующей Конституции, то у компаний по всей России появится возможность применения иммунитета контроля, не ограниченного двумя формальными критериями.

Адвокатская газета

31.01.2023, Марина Нагорная

Адвокат подал жалобу на неконституционность 20 норм УПК

Он указал, что нормы УПК, в частности, не обязывают суд выносить мотивированный судебный акт, в котором были бы приведены аргументы в обоснование необходимости содержания подсудимого в клетке в зале суда, а потому он не может оспорить это в вышестоящий суд

В комментарии «АГ» заявитель жалобы, адвокат Алексей Лаптев, отметил, что, какое бы решение **Конституционный Суд** ни принял, вектор общественного развития в вопросе, например, применения клеток очевиден. Он призвал коллег последовать примеру адвокатов США и присоединиться к кампании по «ликвидации» клеток в российских судах.

Как стало известно «АГ», адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов Алексей Лаптев обратился в Конституционный Суд с жалобой (есть у редакции), в которой поставил под сомнение конституционность ряда норм УПК, примененных в деле его доверителя.

Возбуждение уголовного дела

27 октября 2014 г. Р. обратился в полицию с заявлением, в котором просил «установить и привлечь к уголовной ответственности неизвестных лиц», стрелявших в него в ночь на 17 октября. В объяснении потерпевший указал, что стреляли около полуночи, из какого оружия, он «не разглядел», и предположил, что это мог сделать Александр Сазонов. Р. выдал полиции гильзу, которую якобы нашел на месте преступления, и два кусочка металла (пули), которые он якобы самостоятельно извлек из обшивки своего автомобиля. Как Р. объяснил впоследствии, такое позднее обращение в полицию было вызвано его желанием «разобраться самому».

27 июля 2015 г. Р. сообщил, что вспомнил, что видел ствол оружия, которое было похоже на охотничье ружье «Сайга», а также

дал описание стрелявшего. После этого по фотографии он опознал Александра Сазонова, который находился в тот момент под стражей в связи с обвинением по другому делу. Позднее Р. указал, что это дознаватель неправильно записала в протоколах допроса, что он не видел стрелявшего.

17 ноября 2014 г. в отношении Александра Сазонова было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК («Хулиганство»), позднее ему предъявили обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК («Покушение на убийство»). При этом у обвиняемого имелось алиби, поскольку 17 октября 2014 г. он дважды нарушил ПДД в г. Арамилы Свердловской области, который находится в 250 км от места совершения преступления в отношении Р.

В ходе следствия был проведен ряд судебно-баллистических экспертиз, при этом защите было отказано в ходатайствах о включении в список вопросов для экспертов дополнительных вопросов и о присутствии защиты при производстве экспертиз в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК.

Рассмотрение дела в суде

24 апреля 2017 г. Копейский городской суд Челябинской области удовлетворил ходатайство Р. о проведении судебного заседания в закрытом режиме, поскольку ему поступают угрозы с неизвестных номеров, при этом он заявил, что не нуждается в мерах государственной защиты.

В ходе допроса потерпевший вновь не смог описать стрелявшего, одновременно путаясь в своих показаниях. Между тем защита представила доказательства того, что он является «штатным» понятым.

В ходе судебного следствия Александр Сазонов находился в клетке, где не было стола, из-за чего он не мог нормально вести записи и разложить документы. Также обвиняемый не мог конфиденциально консультироваться с адвокатами, поскольку рядом с клеткой всегда находились сотрудники конвоя. В последующем суд удалил обвиняемого из зала суда до окончания прений сторон «в связи с неоднократными и грубыми нарушениями порядка в судебном заседании».

В качестве доказательства доводов стороны обвинения были представлены показания анонимного свидетеля, которому якобы известно, что именно Александр Сазонов стрелял в потерпевшего из гладкоствольного ружья. При этом он отказался дать визуальное

описание обвиняемого. Об источнике своей осведомленности он также отказался говорить. Защита попросила обосновать необходимость применения мер безопасности в отношении свидетеля, однако суд отказал в удовлетворении этого ходатайства.

Также суд отказал в удовлетворении ходатайства адвоката о допросе экспертов для дачи разъяснений по заключениям судебных экспертиз, проведенных в ходе предварительного следствия, в связи с имеющимися в них противоречиями. Суд посчитал, что предусмотренных нормами процессуального законодательства оснований для их допроса не имеется.

13 февраля 2018 г. суд допросил специалиста Г., привлеченного к участию в деле стороной защиты, а также приобщил к материалам дела его заключение, согласно которому в результатах судебных экспертиз содержатся многочисленные противоречия. В связи с этим защита заявляла ходатайство о признании заключения эксперта П. недопустимым доказательством, однако суд отказал в его удовлетворении, указав, что «доводы защиты сводятся к оценке содержания заключения эксперта, что относится к вопросу о достоверности такового». Кроме того, суд отказал в ходатайстве защиты об оглашении заключения эксперта П., составленного по результатам осмотра места происшествия в 2014 г., в котором были описаны не те повреждения обшивки автомобиля потерпевшего, что в последующих экспертизах. Суд мотивировал отказ отсутствием согласия сторон об оглашении показаний отсутствующего в судебном заседании лица. Было отказано и в назначении дополнительной судебно-баллистической экспертизы в другом экспертном учреждении и в отложении судебного заседания в связи с выездом в отпуск защитника по соглашению со ссылкой на то, что остается защитник по назначению.

11 апреля 2018 г. суд направил запросы с просьбой обеспечить явку сотрудников ГИБДД, которые составили административные материалы в отношении Александра Сазонова 17 октября 2014 г., в судебное заседание, однако они не явились и не были допрошены. При этом суд отказал в удовлетворении ходатайства защиты о вызове и допросе Т., в автомобиль которой въехал Сазонов.

Сторона защиты заявляла ходатайства об ознакомлении с вещественными доказательствами, которые отсутствовали в материалах уголовного дела и, соответственно, с которыми сторона

защиты не знакомилась, а именно: с гильзой 20 калибра и двумя кусочками металла. Несмотря на то что прокурор высказал свою позицию о необходимости удовлетворения данного ходатайства, суд отказал в его удовлетворении, поскольку «в деле имеются протоколы осмотра данных предметов».

25 июня 2018 г. Копейский городской суд признал Александра Сазонова виновным, по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания, назначенного приговором Копейского городского суда от 18 мая 2017 г., окончательно ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы на срок один год.

Защита обжаловала приговор, однако Челябинский областной суд посчитал, что все положенные в основу приговора доказательства получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Обвиняемый участвовал в апелляционном судебном заседании посредством видео-конференц-связи из СИЗО, находясь в клетке, а судебное заседание проходило в открытом режиме. В удовлетворении ходатайства о допросе сотрудников ГИБДД и второго участника ДТП, а также ряда других ходатайств защиты было отказано. Челябинский областной суд оставил приговор в силе (за исключением уточнения режима отбывания наказания). Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения по существу, как и судья Верховного Суда. Заместитель председателя ВС согласился с таким решением.

Обращение в Конституционный Суд

Защитник Александра Сазонова, адвокат Алексей Лаптев, обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой обратил внимание на то, что в настоящее время на рассмотрении Европейского Суда по правам человека находится жалоба заявителя, поданная 8 апреля 2019 г., и что она будет рассмотрена по существу.

Адвокат попросил проверить конституционность ч. 3 ст. 1, ст. 9, ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 243 и ст. 258 УПК. Он пояснил, что в ходе судебных заседаний в Копейском городском суде обвиняемый содержался в клетке, как «животное в зоопарке». В апелляционном судебном заседании заявитель также содержался в клетке, хотя участвовал в нем посредством видео-конференц-связи, находясь в следственном

изоляторе. При этом его изображение на фоне этой клетки транслировалось на монитор.

Отдельно Алексей Лаптев обратил внимание, что вступившим в законную силу Решением Верховного Суда от 19 октября 2004 г. № ГКПИ04-1248 положение подзаконного нормативного акта, предусматривавшего, что в зале судебного заседания обвиняемые размещаются за барьером (металлическим ограждением, то есть клеткой), признано соответствующим федеральному законодательству, а потому возникла необходимость проверки данного федерального законодательства на соответствие Конституции.

В жалобе отмечается, что в Постановлении от 17 июля 2014 г. по делу «Свинаренко и Сляднев против России» ЕСПЧ установил, что содержание обвиняемого (подсудимого) в клетке в ходе судебного заседания всегда является обращением, унижающим человеческое достоинство, вне зависимости от тяжести предъявленного обвинения, его характера (обвинение в совершении насильственного либо ненасильственного преступления) и т.д. При этом содержание в клетке в ходе судебного заседания при участии в нем посредством видео-конференц-связи ничем не отличается от содержания в клетке в зале суда и также является обращением, унижающим человеческое достоинство. В Постановлении от 31 января 2017 г. по делу «Воронцов и другие против России» власти РФ признали, что содержание обвиняемых (подсудимых) в клетках представляет собой обращение, унижающее человеческое достоинство. Он добавил, что в 2018 г. в Госдуму был внесен законопроект о запрете использования клеток в судах, который в целом был поддержан Правительством и Верховным Судом, но который до настоящего времени не прошел даже первое чтение.

Как указал Алексей Лаптев, оспариваемые нормы УПК не обязывают суд решать вопрос с вынесением мотивированного судебного акта, в котором были бы приведены аргументы в обоснование необходимости содержания подсудимого (обвиняемого) в клетке или кабине иного вида. В отсутствие такого судебного акта подсудимый лишен права оспорить свое помещение в клетку в вышестоящий суд, что нельзя признать соответствующим ч. 1 и 2 ст. 46 Конституции.

Также адвокат просит проверить конституционность ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 8.1, ч. 1 ст. 14, ч. 3 ст. 15 и ч. 1 ст. 243 УПК, которые обязывают

председательствующего в судебном заседании обеспечивать возможность подсудимого пользоваться гарантиями справедливого судебного разбирательства в полном объеме. Вместе с тем суды понимают данные нормы УПК таким образом, что содержание в ходе судебных заседаний подсудимого в клетке не нарушает гарантий справедливого судебного разбирательства. Так, согласно решению Рубцовского городского суда Алтайского края от 21 апреля 2016 г. по делу № 2-1545/2016, «нахождение содержащегося под стражей [подсудимого] в зале судебного заседания за металлическим ограждением не может расцениваться как... нарушающее права человека на справедливое публичное разбирательство уголовного дела».

Адвокат заметил, что содержание подсудимых в клетке нарушает презумпцию невиновности, поскольку выставляет их в облики, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками.

Алексей Лаптев сослался на Постановление КС от 29 ноября № 20-П/2010, согласно которому право на получение квалифицированной юридической помощи в обязательном порядке включает в себя непосредственное общение с адвокатом и обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем. В связи с этим, указал представитель, подсудимый имеет гарантированное Конституцией право в ходе процесса сидеть за столом рядом со своим адвокатом, чтобы получать юридическую помощь в конфиденциальных условиях и в оперативном режиме.

Адвокат отметил, что, согласно п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК, закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случае, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение (ч. 2.1 ст. 241 УПК). Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части (ч. 3 ст. 241 УПК).

Алексей Лаптев указал, что в результате применения данных норм судебный процесс в Копейском городском суде по делу

заявителя прошел в закрытом режиме, однако в постановлении суда ссылка на какие-либо доказательства поступивших в адрес потерпевшего угроз отсутствует. Более того, слова потерпевшего, что он не нуждается в мерах государственной защиты, свидетельствуют о том, что потерпевший на самом деле не опасался за свою безопасность. Апелляционное судебное заседание по уголовному делу было открытым, хотя потерпевший на нем присутствовал.

Согласно ч. 5 ст. 193 УПК, при невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне схожих с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех. Алексей Лаптев посчитал, что «невозможность предъявления лица для опознания» по смыслу ч. 5 ст. 193 УПК означает объективную невозможность, то есть нахождение лица, подлежащего опознанию, вне досягаемости следственного органа (органа дознания). В данном случае опознание заявителя потерпевшим было проведено по фотографии, несмотря на то что в соответствующий период времени Александр Сазонов находился под стражей по другому делу. Следовательно, ничто не мешало следственным органам провести опознание с личным участием заявителя. Кроме того, в период проведения следственного действия дознаватель не только знала, где находится заявитель, но и допрашивала его в ИВС.

Алексей Лаптев обратил внимание, что УПК не требует вынесения постановления о производстве предъявления для опознания по фотографии, поэтому основания проведения данного следственного действия и доказательства, на основании которых следователь пришел к выводу о невозможности предъявления лица для опознания, остаются неизвестными и, тем самым, не подлежат судебной проверке. Кроме того, опознание по фотографии означает, что следственное действие будет проведено в отсутствие защитника опознаваемого, без разъяснения опознаваемому его процессуальных прав, без заблаговременного уведомления последнего о точных дате, времени и месте предъявления для опознания.

Также адвокат заметил, что КС еще в 2009 г. указал, что в решении об удалении подсудимого из зала судебного заседания в соответствии с ч. 3 ст. 258 УПК суд обязан указать фактические обстоятельства допущенных подсудимым нарушений порядка в ходе

судебного заседания и привести достаточные аргументы в обоснование вывода о необходимости удаления подсудимого (Определение от 13 октября № 1112-О-О/2009). Вместе с тем в правоприменительной практике оспариваемые нормы понимаются таким образом, что они позволяют удалять подсудимых без какого-либо обоснования, то есть произвольно, указал адвокат. Так, Александр Сазонов был удален из зала суда в ходе рассмотрения дела городским судом 14 декабря 2017 г. При этом в протоколе судебного заседания отсутствует какая-либо информация о том, в чем выражалось его ненадлежащее поведение и чем руководствовался суд, принявший такое решение.

Как заявил защитник, при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК заявителю и его защитникам не были представлены для ознакомления вещественные доказательства. 8 июня 2018 г. в ходе судебного следствия городской суд отказал в удовлетворении ходатайства защиты об ознакомлении с данными вещественными доказательствами, хотя государственный обвинитель его поддержал. Данные вещественные доказательства также отсутствовали в материалах уголовного дела. Соответственно, ни сторона защиты, ни суд с ними не смогли ознакомиться (их осмотреть). Таким образом, суды применяют нормы УПК таким образом, что они позволяют основывать приговор на производных доказательствах, без непосредственного исследования вещественных доказательств, а также без предоставления их для ознакомления защите ни на следствии, ни в ходе судебного разбирательства, отметил Алексей Лаптев.

Также он добавил, что ранее Конституционный Суд разъяснял, что по вопросу о предоставлении стороне защиты вещественных доказательств для ознакомления должно выноситься законное, обоснованное и мотивированное решение (Определение КС от 22 апреля № 913-О/2014, п. 2 абз. 2). В деле заявителя отказ в удовлетворении ходатайства городской суд мотивировал тем, что «в деле имеются протоколы осмотра данных предметов». Суд апелляционной инстанции посчитал, что право заявителя на ознакомление с вещественными доказательствами не было нарушено, поскольку он якобы не заявлял соответствующего ходатайства на стадии ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК. Вышестоящие суды признали данный судебный акт законным и обоснованным.

Таким образом, указал Алексей Лаптев, ч. 1 ст. 217 и ч. 1 ст. 284 УПК толкуются судами таким образом, что ознакомление с вещественными доказательствами возможно только на стадии ознакомления с материалами уголовного дела после окончания предварительного следствия при наличии соответствующего ходатайства защиты. Такое толкование не соответствует буквальному смыслу данных норм: «Для ознакомления [следователем] предъявляются также вещественные доказательства» (ч. 1 ст. 217 УПК РФ), то есть никакого ходатайства об ознакомлении с вещественными доказательствами не требуется; «осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон» (ч. 1 ст. 284 УПК РФ).

Адвокат заметил, что в деле заявителя в ходе судебного разбирательства в городском суде наряду с адвокатом по соглашению участвовал защитник по назначению суда. Заявитель отказался от него, но суд не принял отказ, поэтому защитник по назначению продолжил формально присутствовать на судебных заседаниях. Вместе с тем, как разъяснил Конституционный Суд, оспариваемые нормы по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают, что суд может оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению, если отсутствует злоупотребление правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника (Постановление КС РФ от 17 июля № 28-П/2019).

В жалобе отмечается, что в ходе судебного разбирательства был допрошен свидетель под псевдонимом А., который заявил, что ему известно о том, что Сазонов стрелял в потерпевшего и пытался его убить, но отказался отвечать на вопросы об источнике своей осведомленности об этом. Его показания были признаны допустимым доказательством и положены в основу обвинительного приговора. Таким образом, п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК понимается судами таким образом, что она не препятствует признавать допустимым доказательством показания свидетеля, данные о личности которого засекречены, даже если он не может указать источник своей осведомленности, полагает адвокат.

Алексей Лаптев напомнил, что, согласно международным стандартам правосудия, использование показаний свидетелей, личность которых засекречена, возможно при наличии уважительной

причины, то есть если имеются достаточные доказательства, подтверждающие опасения за безопасность данного свидетеля. В любом случае суды должны дать оценку обоснованности сохранения личности свидетелей в тайне при оценке допустимости их показаний. Вместе с тем ч. 4 ст. 303 УПК не обязывает суды давать такую оценку, а позволяет в приговоре ссылаться на псевдонимы этих лиц (просто указав на этот факт). На основании данной нормы суд в приговоре не оценивал обоснованность засекречивания данного свидетеля, а вышестоящие суды признали данный приговор законным и обоснованным, имплицитно применив данную норму. В жалобе указано, что защита, как и суд, была лишена возможности проверить надежность анонимного свидетеля. Данное нарушение принципа непосредственного исследования судом доказательств прямо вытекает из ч. 5 ст. 278 УПК, согласно которой допрос анонимного свидетеля происходит в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, к которым относится и суд, как это и имело место в деле заявителя.

Алексей Лаптев заметил, что Копейский городской суд без какой-либо мотивировки отказал в ходатайствах защиты о допросе экспертов, давших заключения в ходе предварительного расследования. Вместе с тем защита обосновывала свои ходатайства тем, что данные заключения содержали противоречия как между собой, так и с другими материалами дела. Поэтому для разрешения этих и других вопросов было важно допросить данных экспертов в суде, особенно учитывая, что защите было отказано во включении дополнительных вопросов для экспертов, в назначении дополнительной экспертизы, а сами экспертизы были проведены без участия защиты, т.е. защита была полностью исключена из процесса получения ключевых доказательств по делу. Это нарушает международные стандарты правосудия.

Адвокат отметил, что показания свидетелей, полученные в ходе предварительного расследования, законодатель позволяет оглашать и использовать в качестве доказательства только в том случае, если такие свидетели были допрошены в суде либо подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу была предоставлена возможность оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами (ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ). Он обратил внимание, что суд не стал подвергать приводу свидетелей – сотрудников ГИБДД. Таким

образом, версия защиты об алиби заявителя не была проверена судом. По мнению Алексея Лаптева, ч. 1 ст. 113 УПК не обязывает суд осуществить привод ключевых свидетелей по делу, что нарушает конституционные принципы презумпции невиновности и равенства сторон обвинения и защиты в отношении представления доказательств, что равноценно отказу в правосудии.

Кроме того, Алексей Лаптев подчеркнул, что суд отказал в удовлетворении важных ходатайств, которые могли «пролить свет» на обстоятельства дела и доказать невиновность Александра Сазонова, и не дал оценки ответу начальника ГИБДД А.В. Сарапулова, согласно которому в полночь 17 октября 2014 г. заявитель был оштрафован за тонировку в другом городе. Следовательно, ч. 3 ст. 240 и 244 УПК в правоприменительной практике понимаются таким образом, что они позволяют отказывать стороне защиты в удовлетворении важных ходатайств, направленных на обоснование позиции защиты. Кроме того, они позволяют суду не давать оценку в приговоре доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела, которые подтверждают алиби подсудимого.

Комментарий адвоката

«Насколько нам известно, ранее подобных жалоб Конституционный Суд не рассматривал», – указал Алексей Лаптев в комментарии «АГ». Он отметил, что, какое бы решение Конституционный Суд ни принял, вектор общественного развития в вопросе, например, применения клеток очевиден.

«Как показывает опыт США, право обвиняемого сидеть за одним столом со своим защитником было завоевано главным образом благодаря настойчивости адвокатов, которые заявляли соответствующие ходатайства и обжаловали отказы в их удовлетворении вплоть до Верховного Суда США», – указал защитник. Алексей Лаптев призвал адвокатов и правозащитников последовать примеру адвокатов США и присоединиться к кампании по ликвидации клеток в российских судах.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Российская газета

10.01.2023, 01:19, Владислав Куликов

Неполученные военные пенсии не будут сгорать

Новый закон гарантировал военным пенсионерам выплату недополученных ими пенсий без срока давности. Обратиться за пенсией можно будет в любое время, сколько бы лет ни прошло. Документ публикует сегодня "РГ".

В жизни бывают ситуации, когда военный пенсионер долгое время по каким-то причинам не получает начисленную ему пенсию. Но если человек какое-то время не снимает деньги с пенсионного счета, выплата пенсии может приостанавливаться.

Раньше, если человек не обращался за военной пенсией несколько лет, то получить деньги мог только за последние три года. Остальное сгорало. **Конституционный суд России** признал такое положение не соответствующим Основному Закону. Потому нормы изменены. Человек может не снимать деньги со счета сколь угодно долго, это его право. Когда ему потребуется, он сможет обратиться в любой момент и ему выдадут всю набежавшую сумму.

Парламентская газета

17.01.2023, Василиса Киреева

Для повторного прекращения уголовного преследования потребуется согласие подозреваемого

Второй раз прекращать уголовное преследование можно будет, только если подозреваемый или обвиняемый не возражает против этого. Такой законопроект Государственная Дума приняла в первом чтении на пленарном заседании 17 января.

Документом, подготовленным Правительством, предлагается обязать следователя и дознавателя заново получать согласие подозреваемого при повторном прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям в связи с истечением срока давности.

«Законопроект закрепляет соответствующую норму в Уголовно-процессуальном кодексе и позволяет обеспечить эффективную защиту

прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию», — отметил заместитель министра юстиции Андрей Логинов.

Документ разработан для реализации постановления Конституционного суда, который признал не соответствующей Конституции возможность следователя без согласия подозреваемого или обвиняемого прекратить уголовное преследование из-за истечения срока давности после того, как ранее уже отменял аналогичное постановление по согласию такого лица.

Подобных ситуаций, когда обвиняемый меняет свою позицию, единицы, но решение Конституционного суда абсолютно справедливо, пояснил Логинов.

РБК

17.01.2023, Георгий Трушин

Госдума отказалась запрещать выселение из единственного ипотечного жилья

Дума отклонила законопроект о двухлетнем моратории на выселение должников из ипотечного жилья в тех случаях, когда оно единственное у заемщика

Депутаты Государственной думы отклонили внесенный в парламент законопроект о временном запрете на выселение из ипотечного жилья задолжавших банку заемщиков, у которых нет другой недвижимости.

Отклоненный документ предлагал ввести двухлетнюю отсрочку взыскания после вступления в силу решения суда. В пояснительной записке авторы законодательной инициативы поясняют, что «ипотека на сегодняшний день является чуть ли не единственным решением в приобретении собственного жилья для многих российских семей».

Также обращалось внимание, что в судебной практике довольно частая причина выселения из квартиры — это длительная просрочка по ипотечному договору (более трех месяцев). Авторы законопроекта предлагали увеличить срок просрочки исполнения обязательства с трех месяцев до одного года.

Весной 2021 года Конституционный суд выступил за частичное снятие запрета на изъятие единственного жилья. В своих решениях инстанция больше не будет считать абсолютной норму, которая защищает единственное жилье от изъятия. Ключевым выводом КС

стало признание, что ст. 446 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) не может считаться причиной для безусловного отказа в обращении взыскания на жилье, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета.

Primpres

24.01.2023, 08:00

Указ подписан. Всех, кто получает пенсию на карту, ждет сюрприз с 25 января

Новое решение поменяет правила игры для таких пенсионеров

Российским пенсионерам, которые получают свои пенсии на банковскую карту, рассказали о сюрпризе, который затронет всех уже в ближайшее время. Новое решение суда поменяет правила игры для таких пожилых граждан. И за счет этого пенсионеры получат новое право, сообщает PRIMPRESS.

Как рассказала юрист Ирина Сивакова, пенсионеры, которым их выплаты приходят на банковский счет, теперь получили новую возможность. Это стало возможным благодаря решению Конституционного суда, которое суд принял после рассмотрения жалобы одного из россиян.

Мужчина получал пенсию по линии Министерства обороны, то есть речь шла о выплате за выслугу лет. При этом в какой-то момент пенсионер перестал снимать деньги с этого счета, так что пенсия туда поступала некоторое время и копилась там. А после того как прошло шесть месяцев, выплату пенсии гражданину внезапно прекратили, поскольку военкомат посчитал, что мужчина ее больше не получает.

Общее правило, по словам юриста, действительно гласит, что выплата пенсии должна приостанавливаться, если пенсионер не получает деньги в течение шести месяцев подряд. А если пенсия не доходит до адресата затем еще в течение полугода, выплату могут и вовсе прекратить перечислять. Если же человек потом обратится в ведомство, чтобы ему снова начали выдавать пенсию, вернуть деньги можно будет лишь за три года приостановки.

Однако в Конституционном суде заявили, что данное положение дел противоречит основному закону нашей страны. Ведь даже если пенсионер не снимает пенсию со своего счета, это не является основанием для того, чтобы перестать ему платить средства. Как

только пенсия поступила на счет, она уже считается полученной. Поэтому права пожилых граждан в данном случае защитили. И решение суда поможет многим пенсионерам, получающим выплаты на карту, отстоять свои потребности.

ТАСС

25 января, 12:44

Поправки в УПК позволят реабилитировать фигуранта дела по истечении срока давности

В Ассоциации юристов России сообщили, что правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила эту инициативу

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила инициативу, которая предоставляет возможность обвиняемым по делам с истекшим сроком привлечения к уголовной ответственности защитить свое честное имя. Об этом ТАСС сообщили в пресс-службе Ассоциации юристов России.

"Поправки в УПК не позволят бесконечно долго держать обвиняемого в подвешенном состоянии по делам, по которым истек срок привлечения к уголовной ответственности. На сегодняшний день прекращение уголовного преследования по истечении срока давности не является реабилитирующим основанием, поэтому в биографии человека остается тот факт, что в отношении него было заведено уголовное дело, которое было прекращено по нереабилитирующему основанию. Новые положения предполагают, что уголовное преследование прекращается по истечении установленного срока по реабилитирующему основанию в случае, если обвиняемый или подозреваемый отказался от прекращения уголовного преследования по истечении срока давности. Таким образом, появляется определенность", - рассказал председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

По его словам, если человек настаивает на своей невиновности, то может находиться бесконечно долго в статусе фигуранта уголовного дела, так как следствие может не прекращать дело по реабилитирующему основанию. "Сам факт того, что он находится под следствием, тоже несет определенные негативные последствия, хотя де-юре гражданин на этом этапе и не признан виновным", - сказал он.

В АЮР отметили, что в остатке уголовных дел, по данным МВД, в среднем находится свыше 6,5 млн преступлений, расследования по ним приостановлены. При этом около 1,5 млн дел прекращается по истечении сроков давности. Далеко не всегда в этих делах обвиняемые установлены, но в значительном числе дел есть фигуранты - подозреваемые или обвиняемые. И многие из них настаивают на своей невиновности.

"Если человек обвиняется в преступлении средней тяжести и отрицает вину, уголовное дело должно быть прекращено по реабилитирующему основанию - за непричастностью человека к преступлению - в течение трех месяцев после того, как истечет срок давности. Если речь идет о тяжком или особо тяжком преступлении, у следствия будут дополнительные 12 месяцев после истечения срока давности, чтобы передать дело в суд. Иначе правоохранители будут обязаны прекратить дело по реабилитирующему основанию", - отметил Груздев. Он подчеркнул, что принятие законопроекта позволит обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, и привести Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в соответствие с правовой позицией Конституционного суда России.

Парламентская газета

25.01.2023, Василиса Киреева

Рукавишникова рассказала о работе с Конституционным судом в 2022 году

Законопроект, ограничивающий применение краткосрочных трудовых контрактов для преподавателей вузов, был подготовлен на основании прошлогоднего решения Конституционного суда и уже внесен в Государственную Думу. Об этом рассказала первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова на пленарном заседании палаты 25 января.

С марта прошлого года Рукавишникова занимает должность полномочного представителя Совфеда в Конституционном суде. Среди ее обязанностей — рассмотрение запросов судей по вопросам конституционности законов, одобренных палатой.

За 2022 год Конституционный суд вынес около 3,5 тысячи решений, сенатор участвовала в пяти публичных заседаниях суда, в том числе о неопределенности норм, регулирующих оплату капремонта, и о возможности реконструировать дома блокированной застройки за счет маткапитала. Также она передала в суд 46 отзывов по различным делам.

«Отдельно хочу отметить решение о защите прав преподавателей высших учебных заведений, касающееся гарантий стабильности их трудовой деятельности и ограничения применения краткосрочных трудовых договоров в этой сфере», — выделила Рукавишникова. Она добавила, что такой законопроект группа сенаторов уже внесла в Госдуму. Всего за это время было принято 20 законов на основе решений Конституционного суда, а еще 5 законопроектов сейчас находятся на рассмотрении Госдумы.

Regnum

26.01.2023, 19:00

Госдума освободит от страховых взносов ИП из числа военных пенсионеров

Законопроект об освобождении от страховых взносов ИП из числа военных пенсионеров внесен в Госдуму

Законопроект, которым предлагается освободить от уплаты страховых взносов военных пенсионеров, которые являются индивидуальными предпринимателями или занимаются частной практикой, внесло в Госдуму правительство РФ, передает корреспондент ИА REGNUM.

В сопроводительных материалах указано, что Конституционный суд РФ обязал федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения в отношении лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, из числа военных пенсионеров.

Законопроектом предлагается внести в законодательство изменение, которое исключит индивидуальных предпринимателей, арбитражных управляющих и нотариусов, занимающихся частной практикой, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности из числа страхователей и застрахованных лиц, на которых распространяется обязательное пенсионное

страхование, что, соответственно, влечет за собой освобождение указанных лиц от уплаты страховых взносов.

Отмечается, что изменения предоставляют этим лицам из числа военных пенсионеров право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование.

Парламентская газета

26.01.2023, 21:10, Руслан Грудцинов

Правительство предложило новое основание для прекращения уголовных дел

Правительство предложило внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК), предусматривающие новое основание для прекращения уголовных дел. Законопроект об этом опубликован в электронной базе Государственной думы.

Предложение кабмина подготовлено для исполнения постановления № 33-П Конституционного суда (КС) от 18 июля 2022 года.

Сейчас УПК не разрешает прекращать уголовное преследование в связи с истечением срока давности, если подозреваемый или обвиняемый возражает против этого. При этом предельные сроки продолжения расследования не закреплены. КС в постановлении № 33-П решил, что такая норма ставит подозреваемого или обвиняемого, срок давности уголовного преследования которого истек, в состояние неопределенности относительно его правового положения, не гарантируя разрешения его дела в разумные сроки.

Законопроектом предлагается дополнить статью 27 УПК РФ положением, позволяющим прекратить уголовное преследование по истечении установленного срока производства предварительного расследования по реабилитирующему основанию (в связи с непричастностью лица к совершению преступления), если уголовное дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию. Указанный срок отсчитывается с момента истечения сроков давности уголовного преследования и для подозреваемых или обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести составляет 2 месяца, средней тяжести — 3 месяца, тяжких и особо тяжких преступлений — 12 месяцев.

Кроме того, вносятся изменения в статьи 91 и 97 УПК. Теперь подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы, можно будет задержать даже после истечения срока давности уголовного преследования.

Legal.Report

27.01.2023, Вера Законова

В УПК РФ закрывают лазейку, позволяющую бессрочно расследовать дело

В Уголовно-процессуальный кодекс вносятся поправки, которые запретят следственным органам практически бессрочно расследовать дела с истекшим сроком давности. Законопроект разработан Минюстом РФ с учетом правовой позиции Конституционного суда.

В настоящее время в УПК РФ установлен запрет на прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. Вместе с тем закон не закрепляет каких-либо предельных сроков допустимого продолжения расследования. На практике такая лазейка позволяет правоохранительным органам бесконечно расследовать дело и применять меры пресечения, включая заключение под стражу.

Поправки в ст. 27 УПК РФ разрешат прекращать уголовное преследование в связи с истечением срока давности по реабилитирующему основанию (непричастность к совершению преступления). Исключение составят дела, которые переданы в суд или прекращены по иному основанию.

Устанавливаются предельные сроки допустимого продолжения расследования. По делам о преступлениях небольшой тяжести — 2 месяца с момента истечения сроков давности, средней тяжести — 3 месяца, тяжких и особо тяжких преступлениях — 12 месяцев.

Кроме того, с учетом правовой позиции КС РФ вносятся изменения в ст. 91 и 97 УПК РФ (основания задержания подозреваемого и основания для избрания меры пресечения). В частности, предусматривается, что гражданин не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу по делам с истекшим сроком давности расследования. Это правило не будет распространяться на подозреваемых или обвиняемых в

совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

В июле Конституционный суд РФ предписал законодателю поправить уголовно-процессуальные нормы, которые позволяют следственным органам практически бессрочно расследовать дела о преступлениях. Поводом стала жалоба столичного предпринимателя, который не смог добиться прекращения своего дела по реабилитирующему основанию. КС отметил, что не считающий себя виновным подозреваемый или обвиняемый вынужден выбирать между неограниченным по времени продолжением своего же уголовного преследования и прекращением дела по нереабилитирующему основанию. Данный подход вступает в противоречие с конституционными предписаниями.

Адвокатская газета

27.01.2023, Зинаида Павлова

Прекращение уголовного дела о неуплате налогов не отменяет ответственность экс-директора фирмы

Со ссылкой на позицию КС Верховный Суд указал, что в такой ситуации бывший руководитель компании все равно отвечает перед бюджетом РФ по налоговой недоимке юрлица

Один из экспертов отметил, что позиция ВС соответствует общим подходам судов к взысканию с физлица убытков, причиненных бюджету в виде неуплаченных организацией налогов. Другой полагает, что Суд дал четкий ориентир на усиление имущественной ответственности лиц, контролирующих налогоплательщика и допустивших уклонение подконтрольной им организации от уплаты налогов.

Верховный Суд опубликовал Определение от 13 декабря 2022 г. по делу № 16-КГ22-29-К4 о возможности взыскания неуплаченных налогов организации с ее бывшего директора, в отношении которого было прекращено уголовное дело по уклонению от уплаты налогов в крупном размере.

В 2015–2016 гг. основным видом деятельности ООО «ЭнергоВолга» была торговля электроэнергией, директором фирмы с середины октября 2015 г. по май 2017 г. был Александр Тюриков.

Осенью 2018 г. МИФНС России № 4 по Волгоградской области провела выездную проверку общества и привлекла его к ответственности за совершение налогового правонарушения, сумма доначисленного налога превысила 15 млн руб., а пени – 2,4 млн руб. Как указала налоговая инспекция, директор фирмы, будучи заинтересованным в сокращении расходов общества на уплату обязательных налоговых платежей, не отразил доход, полученный от одного из контрагентов, с целью соблюдения условий, необходимых для сохранения применения УСН, что привело к неуплате налогов в крупном размере.

В отношении Александра Тюрикова было возбуждено уголовное дело, так как следствие усматривало в его действиях признаки состава преступления в виде уклонения от уплаты налогов с организации в крупном размере путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений и непредставления налоговой декларации (ч. 1 ст. 199 УК РФ). В декабре 2019 г. было вынесено постановление следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Далее прокуратура обратилась в суд с иском к Александру Тюрикову о взыскании с него суммы налоговой недоимки, обосновав его тем, что в результате действий ответчика по неуплате налога бюджету был причинен ущерб. Первая инстанция удовлетворила иск, взыскав с бывшего директора «ЭнергоВолга» 15,7 млн руб. и госпошлину в размере 60 тыс. руб. Суд счел, что неуплата юрлицом по вине ответчика налогов является ущербом, причиненным бюджету РФ, в связи с чем надлежащим ответчиком по данному требованию о возмещении ущерба, причиненного преступлением, выступает физлицо, виновное в совершении преступления.

Далее апелляция и кассация поддержали такое решение суда. При этом апелляция отклонила доводы ответчика о том, что налоговым органом не исчерпана возможность погашения ущерба обществом «ЭнергоВолга» и что ответственность за уплату налога возлагается на юрлицо, как основанные на неверном толковании норм материального и процессуального права. Апелляция пояснила, что возместить ущерб иным образом не представляется возможным. Надлежащим ответчиком по требованию о возмещении ущерба, причиненного преступлением, выступает виновное в этом

преступлении физлицо, а сам по себе факт того, что общество «ЭнергоВолга» является действующим лицом, не означает, что выявленные недоимки будут погашены им.

Апелляционный суд добавил, что размер причиненного гражданином ущерба был установлен постановлением о прекращении уголовного преследования и подтвержден заключением по исследованию документов общества «ЭнергоВолга». Объективная возможность реализации предусмотренных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей с организации утрачена, доказательств исполнения предусмотренной законом обязанности юрлица по перечислению налогов в бюджет не имеется, ответчиком не оспаривалось, что обязанность по уплате недоимки по налогам не исполнена.

Изучив доводы кассационной жалобы экс-директора фирмы, Верховный Суд не нашел оснований для ее удовлетворения. Так, со ссылкой на выводы апелляции он указал на несостоятельность доводов кассатора о том, что оборотные активы общества «ЭнергоВолга» превысили 89 млн руб., согласно бухгалтерскому балансу, поскольку налоговая инспекция выставила в адрес налогоплательщика требование об уплате налога, сбора, пеней, штрафа на сумму свыше 20 млн руб., которое не было исполнено. Исполнительное производство по взысканию вышеуказанной денежной суммы с общества было прекращено за отсутствием такой возможности, а затем ФНС России обратилась с заявлением о признании должника банкротом (дело № А12-29948/2020). Тем самым ВС поддержал вывод апелляции о том, что отсутствие исполнительных производств в отношении общества «ЭнергоВолга» не свидетельствует о платежеспособности этой организации.

Со ссылкой на Постановление КС РФ № 39-П от 8 декабря 2017 г. ВС отметил, что после исчерпания или объективной невозможности реализации установленных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей с организации-налогоплательщика и предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения указанных лиц к установленной законом ответственности обращение в суд в рамках ст. 15 и 1064 ГК РФ к физлицу, привлеченному или привлекавшемуся к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, с целью возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям, в размере

подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней по ним служит одним из возможных способов защиты и восстановления нарушенного права.

«Применительно к налогоплательщику-организации это означает, что совершившей собственно налоговое правонарушение признается именно организация как юридическое лицо, которое может быть привлечено к ответственности, предусмотренной налоговым законодательством. Что касается ответственности учредителей, руководителей, работников организации-налогоплательщика и иных лиц за неуплату организацией налогов и сборов, то НК РФ не устанавливает ее в качестве общего правила: взыскание с указанных физических лиц налоговой недоимки и возложение на них ответственности по долгам юридического лица-налогоплательщика перед бюджетом допускаются лишь в случаях, специально предусмотренных налоговым и гражданским законодательством», – отмечено в определении.

Согласно выводам КС, заметил Верховный Суд, у налоговых органов имеются полномочия по обращению в суд от имени публично-правового образования с иском к физическим лицам, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, о возмещении вреда, причиненного их противоправными действиями публично-правовому образованию. Такое возможно, например, после внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности организации-налогоплательщика либо когда она фактически является недействующей, в связи с чем невозможно взыскание с нее налоговой недоимки и пеней в порядке налогового и гражданского законодательства. Этим не исключается использование мер, предусмотренных процессуальным законодательством, для обеспечения возмещения причиненного физлицами, совершившими налоговое преступление, вреда в порядке гражданского судопроизводства после наступления вышеуказанных обстоятельств.

«Суды пришли к выводу, что в материалы дела представлена совокупность доказательств, которая подтверждает факт того, что ООО “ЭнергоВолга” финансово-хозяйственную деятельность не осуществляет, платежеспособностью не обладает и не может исполнить обязанность по уплате налогов, пеней и штрафов, исчерпаны

все возможности и средства взыскания налоговой недоимки и пени. Судами установлено, что ООО “ЭнергоВолга” не исполнялось направленное налоговым органом требование об уплате недоимки, пени и налоговых санкций, расчетные счета общества закрыты, сведения о движимом и недвижимом имуществе общества отсутствуют, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено арбитражным судом в связи с отсутствием финансирования расходов по делу о банкротстве, решениями налогового органа задолженность ООО “ЭнергоВолга” признана безденежной ко взысканию и списана на основании подп. 4.3 п. 1 ст. 59 НК РФ», – заключил ВС.

Старший партнер юридической фирмы INTELLECT Роман Речкин отметил, что позиция ВС РФ в этом деле соответствует общим подходам судов ко взысканию с физлица убытков, причиненных бюджету в виде неуплаченных организацией налогов. «“Ящик Пандоры” здесь открыл КС РФ, который в Постановлении № 39-П/2017 признал саму возможность взыскания с физлица налогов, не уплаченных организацией, в качестве убытков, причиненных бюджету. Проблема здесь в том, что в налоговом праве нет и не может быть никаких “убытков”, нормы ГК РФ в принципе не применяются к отношениям, основанным на властном подчинении (п. 3 ст. 2 ГК РФ). Но Конституционный Суд в интересах бюджета в 2017 г. прямо допустил взыскание таких “убытков” с оговорками о том, что нужно, во-первых, особо доказывать вину ответчика в причинении убытков, эта вина не может доказываться одним только постановлением следователя о прекращении уголовного дела, во-вторых, требованием к судам устанавливать факт того, что сам налогоплательщик-организация исполнить налоговое обязательство безусловно не сможет, например в силу ликвидации», – пояснил он.

По словам эксперта, с учетом выводов КС удовлетворение иска к бывшему директору организации неудивительно. «Суды, включая ВС РФ, не смутило требование истца о “взыскании убытков, причиненных преступлением” в отсутствие вступившего в законную силу приговора. Что же касается установления факта невозможности исполнения налогового обязательства самим налогоплательщиком-организацией, то основания для этого, на мой взгляд, есть, поскольку в рамках дела о банкротстве ООО “ЭнергоВолга” сам должник заявил об отсутствии у него денежных средств и имущества на финансирование расходов по

делу о банкротстве, в силу чего производство по нему было прекращено (дело № А12-29948/2020). С учетом этого позиция судов всех четырех инстанций об обоснованности исковых требований понятна, она соответствует сложившейся судебной практике по таким спорам», – подытожил Роман Речкин.

Адвокат МКА «ВЕРДИКТЪ» Юнис Дигмар считает, что ВС дан четкий ориентир на усиление имущественной ответственности лиц, контролирующих налогоплательщика и допустивших уклонение подконтрольной им организации от уплаты налогов. «Поскольку взыскание сумм налоговых платежей и пеней за их несвоевременную уплату является субсидиарным способом защиты прав и охраняемых законом интересов публично-правовых образований, важной с точки зрения доказывания является не только совокупность всех стандартных элементов гражданско-правового деликта (вина правонарушителя, противоправность, вред, причинная связь), но и дополнительный элемент – полная утрата возможности компенсации вреда самим налогоплательщиком. Этот вывод в том числе вытекает из небыстрого Постановления КС № 39-П. Указанный дополнительный элемент, выступающий основанием для привлечения правонарушителя к гражданско-правовой ответственности, фактически занимает центральное положение в перечне подлежащих доказыванию обстоятельств, тогда как вина правонарушителя при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям презюмируется. Сказанное позволяет соотнести процесс по взысканию ущерба, причиненного неуплатой налоговых платежей, с процессом конкурсного или внеконкурсного привлечения к субсидиарной ответственности КДЛ», – полагает он.

Как указал эксперт, примечательно, что КС РФ указывал на возможность взыскания ущерба лишь при исчерпании всех возможных способов, в том числе предусмотренных законодательством о банкротстве. «При этом п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 предусмотрена возможность привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе вне конкурса после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств для финансирования его процедур. Строго говоря, право на обращение в суд с иском о возмещении ущерба, исходя из разъяснений КС РФ, должно возникать лишь после установления невозможности взыскания с КДЛ соответствующих сумм. Однако, как

правило, КДЛ выступают именно лица, в отношении которых было возбуждено уголовное дело, и соответственно, как уже ранее указывалось, результат рассмотрения дела о взыскании ущерба и привлечения к субсидиарной ответственности фактически идентичен. Именно поэтому, на мой взгляд, складывающаяся судебная практика поддерживает право налогового органа или прокуратуры выбирать из двух возможных способов – взыскание ущерба в гражданском (либо уголовном) деле либо привлечение к субсидиарной ответственности – при представлении доказательств невозможности уплаты сумм налогов и пеней самим налогоплательщиком-юрлицом», – резюмировал Юнис Дигмар.

Парламентская газета

29.01.2023, Вероника Флора

Кого и в каком случае могут поместить в психбольницу

Психиатр рассказал, чем отличается недобровольная госпитализация от принудительного лечения

Врачей могут обязать вносить в медицинскую документацию сведения о незаконной госпитализации пациента в психиатрическую больницу. Медики также должны будут не допускать использования недействительных бумаг при выдаче справок и заключений. Правительственный законопроект, содержащий эти нормы, внесли на рассмотрение в Госдуму 26 января. В чем суть документа и в каких случаях человека могут поместить в психиатрический стационар против его воли, разбиралась «Парламентская газета».

Защитить интересы пациентов

Проект закона, подготовленный Минздравом, предлагает внести изменения в законы о психиатрической помощи и об основах охраны здоровья граждан. В частности, в документе указано, что если госпитализацию признали незаконной, то сведения об этом должны внести в медицинскую документацию пациента и приложить к ней копию соответствующего судебного акта, или копии решения вышестоящего должностного лица, или комиссии врачей-психиатров.

Кроме того, согласно законопроекту, психиатрам запретят использовать документы о такой госпитализации для оценки психического состояния пациента при выдаче заключений и справок. Таким образом в министерстве хотят защитить россиян от

неправомерного использования против их интересов утративших силу медицинских бумаг.

Этот порядок «обнуляет» официальную документацию, связанную с недобровольной госпитализацией пациента, если комиссия врачей в психиатрической больнице или судья признали ее необоснованной, пояснил врач-психиатр, заместитель председателя профсоюза медработников Михаил Андрочников. Все сведения, связанные с этим случаем, будут недоступны для любых структур.

«Такую информацию, например, могут запросить при устройстве человека на работу, когда ему нужно получить заключение психиатра и нарколога, — уточнил специалист. — Если раньше ее предоставить могли, то теперь эти сведения «закроют».

Проект закона подготовили после решения **Конституционного суда**, принятого в июле 2022 года. Тогда в КС рассматривали дело жительницы Пермского края, которую в 2013 году поместили в психиатрическую больницу против ее воли. На пациентку оформили медкарту с информацией о диагнозе, но через два дня ее выписали — из-за отсутствия оснований для такого лечения. В 2019 году женщина выяснила, что заведенная на нее документация с недостоверными данными все еще существует, и потребовала ее уничтожить. Конституционный суд удовлетворил ее требование и предписал Правительству внести в законы необходимые изменения. До их вступления в силу судебные решения о признании госпитализации незаконной должны немедленно вносить в медицинские документы, которые уже нельзя будет использовать для выдачи справок. Если карту на пациента завели в ходе незаконной госпитализации, ее нужно привести в такой вид, чтобы она отличалась от документов, которые врачи могут использовать в своей работе.

Кого могут «закрыть» против воли

Госпитализация пациентов в психиатрический стационар строго регламентирована законами о психиатрической помощи и об охране здоровья. При обращении за такой помощью пациент подписывает информированное добровольное согласие на ее оказание. Поместить в больницу психиатрического профиля против воли пациента или без согласия его законного представителя могут лишь в трех случаях. Первый — человек представляет опасность для себя или окружающих. Второй — при его беспомощности, недееспособности. И наконец,

третий — если без оказания специализированной помощи состояние пациента ухудшится.

Большинство людей с психическими расстройствами, которых госпитализируют без согласия, относятся к первому случаю, отметил Андрочников. Это, например, пациенты в состоянии острого психоза или делирия, которые ведут себя неадекватно или агрессивно и могут быть опасны для себя и близких. Чтобы забрать такого человека в психиатрический стационар, разрешения судьи на первоначальном этапе не требуется.

«Многие считают, что человека с психическим заболеванием помещают в стационар против его воли, только если он уже совершил что-то опасное — схватился на нож, угрожает близким или нанес вред себе, — продолжил психиатр. — Однако это не так. Принять решение о госпитализации психиатр скорой помощи может и в ситуациях, когда человек еще нечего не сделал, но вероятность этого высокая».

Есть группа расстройств, которые считаются деликтоопасными, то есть способными в будущем привести к преступлению, объяснил Андрочников. Например, человек высказывает бредовые мысли, что его преследуют какие-то люди или «сущности», и он принимает меры, чтобы себя защитить. Если не оказать ему помощь уже на этом этапе, то все может закончиться трагедией, добавил специалист. Госпитализировать без согласия могут и пациента при тяжелой депрессии, когда высок риск суицида. Или человека, который из-за беспомощного состояния просто не способен принять самостоятельное решение о лечении.

«Потерявшаяся на улице бабушка, которая не помнит, как ее зовут и не ела несколько дней, безусловно, нуждается в психиатрической помощи, — привел пример специалист. — И для этого ее согласие не требуется. Ведь она просто не способна оценить ситуацию».

После того как пациента привозят в психиатрическую больницу, в течение трех суток за ним наблюдают врачи, продолжил Андрочников. За 72 часа комиссия психиатров должна решить, нуждается ли человек в стационарном лечении, если сам он от него отказывается. Если комиссия решает, что выписывать пациента опасно, то отправляет судье заявление о недобровольной госпитализации. А судья уже принимает окончательное решение о необходимости этой меры.

Психиатр также отметил, что нужно различать недобровольную госпитализацию от принудительного лечения. Недобровольная госпитализация — это превентивная мера. А принудительное лечение назначают людям с психическим расстройством, которые уже совершили преступление. Решение о нем принимает только суд, заключил Андрочников.

РИА Новости

19.01.2023

Законопроект о трудовых контрактах педагогов могут принять в ближайшее время - сенатор

Законопроект, устанавливающий минимальные сроки заключения трудового договора для педагогических работников и профессорско-преподавательского состава, могут рассмотреть и принять в ближайшее время, сейчас он находится на рассмотрении в правительстве РФ, сообщила первый зампред комитета Совфеда по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова.

"Законопроект такой внесен. На сегодняшний день он находится на рассмотрении в правительстве. Мы очень рассчитываем, что, опять же, в ближайшее время получим заключение от правительства, потому что концептуально он согласован с позицией **Конституционного суда**. И, действительно, вузы не имеют право, уже сейчас в общем-то, даже ещё в отсутствие законопроекта, уже сейчас заключение такого краткосрочного контракта необоснованно и незаконно. Надеюсь, что в ближайшее время законопроект будет принят, рассмотрен и принят. Потому что пока мы должны соблюсти эти формальные требования", - сказала Рукавишникова в видеоинтервью "Как работает система правовой и социальной помощи для граждан России?"

Она добавила, что проблема заключения краткосрочных трудовых договоров и "эффективных контрактов" с педагогами в вузах "давняя и многолетняя", которую сенаторы неоднократно поднимали.

Ранее Конституционный суд России признал произвольное определение работодателем срока трудового договора преподавателей и педагогов не соответствующим Конституции РФ и поручил федеральному законодателю в кратчайшие сроки внести в действующее правовое регулирование трудовых отношений

надлежащие изменения, которые были бы направлены на предоставление педагогам и преподавателям защиты от необоснованного заключения с ними краткосрочных трудовых договоров.

Депутаты Александр Мажуга, Сергей Кабышев и Виктор Смирнов, а также сенаторы Лилия Гумерова, Андрей Клишас и Ирина Рукавишникова внесли законопроект, устанавливающий минимальные сроки заключения трудового договора для педагогических работников и профессорско-преподавательского состава, законопроект доступен в электронной думской базе. В записке отмечается, что трудовой договор может быть заключен на срок менее трех лет, но не менее одного года в случае, когда трудовой договор с педагогическим работником заключается впервые, либо планируемая учебная нагрузка исключает возможность установления трудовых отношений с ним на срок не менее трех лет.

Завершен процесс упразднения конституционных (уставных) судов субъектов РФ

1 января 2023 года утратила силу ст. 27 Закона о судебной системе Российской Федерации, регулирующая вопросы создания и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Кроме того, с указанной даты из целого ряда законодательных актов исключены положения о конституционных (уставных) судах субъектов РФ (Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ).

Напомним, что с 19 декабря 2020 года эти суды перестали принимать новые дела к производству и до своего упразднения (а упразднить их закон предписывал до 1 января 2023 года) лишь заканчивали рассмотрение уже принятых к производству дел.

При этом регионы получили право создавать конституционные (уставные) советы, действующие при законодательных (представительных) органах субъектов РФ. На данный момент такие конституционные советы созданы, в частности, в Адыгее, Башкортостане, Якутии. В скором времени конституционный совет может появиться и при парламенте Республики Татарстан. Как сообщил в конце декабря Председатель Государственного Совета Татарстана Фарид Мухаметшин, парламентарии приступят к решению этого вопроса на одном из ближайших заседаний Госсовета в 2023 году.

Отметим, что в соответствии с законами названных субъектов РФ, определяющими статус конституционных советов, решения этих органов будут носить рекомендательный характер.

Упразднение конституционных (уставных) судов субъектов РФ связано с тем, что положениями обновленной Конституции РФ закреплен исчерпывающий перечень судов, составляющих судебную систему Российской Федерации, и конституционные (уставные) суды субъектов в этот перечень не включены.

Действующего президента РТ переименуют сразу после принятия поправок – переходного периода не будет

Новая редакция поправок к Конституции Республики Татарстан предусматривает, что действующее высшее должностное лицо республики будет переименовано из «президента Республики Татарстан» в «главу — раиса Республики Татарстан» сразу после принятия поправок. Об этом сообщил председатель комитета Госсовета РТ по госстроительству и местному самоуправлению Альберт Хабибуллин. В эти минуты он представляет проект поправок к Основному Закону страны на сессии парламента.

Напомним, ранее планировалось, что новое наименование будет актуально для вновь избранного руководителя республики, а для действующего будет действовать так называемый переходный период. Другими словами, предполагалось, что действующий президент РТ Рустам Минниханов сможет оставаться «президентом» до 2025 года (если, конечно, не уйдет в отставку досрочно). При этом по требованиям федерального закона о публичной власти регионы должны привести свои законодательные акты в соответствие до 1 января 2023-го, а там прямо сказано, что наименование не может содержать слово «президент».

Хабибуллин также сообщил, что законопроект вводит в Конституцию РТ две новые статьи, а 25 норм признаются утратившими силу. В частности, норма о согласовании кандидата на должность прокурора РТ парламентом республики утрачивает силу. Кроме того, исключаются нормы о Конституционном суде РТ, который ликвидирован с 1 января 2023 года. Также утрачивают силу нормы о гражданстве Республики Татарстан. Как ранее поясняли в парламенте, вопрос гражданства в РФ регламентируют исключительно органы власти РФ.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Sputnik Абхазия

21.01.2023

Минпрос передал в школы Абхазии 1500 экземпляров детской Конституции

Конституционный суд Абхазии издал иллюстрированную Конституцию для детей в декабре прошлого года.

Министерство просвещения и языковой политики Абхазии передало в школы республики 1500 экземпляров иллюстрированной Конституции Абхазии для детей.

Отмечается, что каждая школа получит по десять книг. Позднее может быть издан дополнительный тираж.

Конституцию для детей издал Конституционный суд Абхазии. Идея о создании пособия возникла у главы суда Людмилы Ходжашвили.

В книге простым языком изложено, что такое государство, какими правами и свободами обладают его граждане и как организовано взаимодействие всех трех ветвей власти.

Иллюстрации к книге создали ученики Центра детского творчества и арт-студий республики. Такой подход к книге призван привлечь внимание со стороны целевой аудитории – детей. Всего было выпущено две тысячи экземпляров книги.

Regnum

22.01.2023

Конституционный суд Туркмении установил полномочия национального лидера

В Туркмении конституционный суд определил полномочия национального лидера — бывшего президента Гурбангулы Бердымухамедова. Информация об этом появилась 22 января в газете «Нейтральный Туркменистан».

Так, национальный лидер имеет право обращаться к нации по важным вопросам государственного устройства, внутренней и внешней политики, безопасности, программ социально-экономического развития.

Кроме того, лидер нации может выступать на заседаниях парламента страны, когда будут рассматриваться темы, касающиеся государственной и общественной жизни, в обсуждении законодательных актов, выступать на заседаниях и съездах политических партий.

Национальный лидер и члены его семьи обладают правом неприкосновенности, которое также распространяется на их собственность и имущество.

Напомним, 21 января национальное телевидение Туркмении объявило, что власти страны приняли решение реорганизовать парламент — он снова станет однопалатным.

TACC

23.01.2023, 18:49

Молдавская оппозиция оспорила в суде решение правительства снизить индексацию пенсий

Социалисты обратили внимание, что решение уменьшить индексацию пенсий до 14,4% при инфляции выше 30% противоречит закону о государственной пенсионной системе

Крупнейшая в Молдавии оппозиционная Партия социалистов (ПСРМ) оспорила в Конституционном суде решение правительства, сформированного правящей Партией действия и солидарности, уменьшить индексацию пенсий в стране до 14,4% при инфляции выше 30%.

"Социалисты обратились в Конституционный суд с тем, чтобы проверить законность решения Партии действия и солидарности индексировать пенсии с 1 апреля на 14,4%, то есть ниже уровня инфляции на конец года - 33,8%", - говорится в сообщении, размещенном в понедельник на сайте ПСРМ. В запросе социалисты обращают внимание, что подобные шаги противоречат закону о государственной пенсионной системе, в котором "коэффициент индексации представляет собой уровень инфляции на конец

предыдущего года". Премьер-министр Молдавии Наталья Гаврилица объяснила это решение нехваткой средств в бюджете.

С лета прошлого года в республике проходят акции протеста оппозиции, которая обвиняет власти в падении уровня жизни в стране и неспособности справиться с кризисом. Протестующие указывают на многократно выросшие цены на продовольствие, газ, электричество, рекордную за последние 20 лет инфляцию. Руководство страны критикуют за нежелание вести переговоры с Россией о более выгодных ценах на газ и за политическое давление на представителей оппозиции. Как свидетельствуют опросы общественного мнения, около 70% жителей Молдавии разочарованы политикой властей, а почти 65% поддерживают идею смены правительства.

TACC

30.01.2023, 22:04

В Португалии признали неконституционным разрешающий эвтаназию указ

Решение вынесли после того, как президент страны Марселу Ребелу ди Соуза запросил пересмотра указа в начале января для "юридической определенности"

Конституционный суд (КС) Португалии признал неконституционным указ, регулирующий условия, при которых смерть с медицинской помощью не наказуема по закону. Об этом сообщило в понедельник агентство EFE.

По его информации, судьи КС полагают, что некоторые пункты нормы противоречат основному закону страны. Решение вынесли после того, как президент Португалии Марселу Ребелу ди Соуза запросил пересмотра указа в начале января для "юридической определенности".

Теперь на инициативу должен наложить вето глава государства, и она снова вернется в Собрание республики (однопалатный парламент), который уже три раза одобрял указ, разрешающий проведение эвтаназии в стране. Несмотря на это, инициатива так и не вступила в силу из-за решения КС и президента.

Португальский закон чем-то схож с испанским, который в 2021 году был одобрен парламентом королевства. Тогда Испания стала четвертой страной в Европе, разрешившей проведение эвтаназии.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Право.ру

13.01.2023, Виктория Яшина

Десять месяцев спустя: как Россия живет без ЕСПЧ

В прошлом году Россия вышла из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека. Жаловаться на действия властей россияне все еще могут, но принятые ЕСПЧ решения не будут исполняться на территории РФ. Юристы считают, что отказ от сотрудничества со Страсбургским судом отбросит нашу страну на 25 лет в прошлое. А чиновники утверждают, что судебная система РФ справится и без ЕСПЧ. Тем более в юридическом сообществе не утихают разговоры о создании альтернативного суда. Пока его нет, подводим промежуточные итоги жизни нашей судебной системы без ЕСПЧ.

25 февраля, спустя всего день после начала СВО, Совет Европы приостановил членство РФ. А 15 марта Россия сама начала процесс выхода из совета и денонсации Европейской конвенции по правам человека. Как сказал депутат Госдумы Петр Толстой, это взвешенное и обдуманное решение. В тот же день Комитет министров СЕ принял резолюцию об исключении РФ из состава организации.

Уже в июне Госдума приняла законы о выходе из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека. Решения, которые вступили в силу после 15 марта 2022 года, не будут исполняться в РФ. К тому же постановления ЕСПЧ больше не основание для пересмотра актов российских судов. Все выплаты будут проводиться до конца 2022 года, но в рублях и только на счета в российских банках.

Окончательно РФ перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека 16 сентября 2022 года. «Граждане РФ потеряли право, предусмотренное ч. 3 ст. 46 Конституции, — обращаться в межгосударственные органы за защитой нарушенных прав и свобод», — констатирует советник председателя Регионсервис Владимир Агапов.

ЕСПЧ и правовая система России

В основном Россия исполняла свои обязательства и присужденные компенсации выплачивала. Проблемы начинались, когда требовалось решение структурной проблемы законодательства

или правоприменения. В этих случаях влияние решений ЕСПЧ оставалось небольшим.

О положительном влиянии Европейского суда на правовую систему России говорят все юристы. На X Всероссийском съезде судей **председатель КС Валерий Зорькин** обратил внимание на важную роль ЕСПЧ для становления защиты прав и свобод в РФ. Но добавил, что в последние годы усилилась политизация органа.

ЕСПЧ рассматривал дела по нарушению прав человека внутри страны, когда государство либо не желало, либо оказывалось неспособно защитить граждан, отмечает старший партнер Адвокатское бюро ZKS Андрей Гривцов. Поэтому после выхода России из-под его юрисдикции правосудие стало более закрытым и замкнутым на себя. Об этом свидетельствуют и поправки к УПК: из кодекса исключили положения, согласно которым постановления ЕСПЧ были основанием для отмены вступивших в законную силу судебных решений (ФЗ от 11.06.2022 № 180). Взамен этого появилось новое основание: признание КС нормативного акта не соответствующим Конституции.

Агапов отмечает, что Страсбургский суд был для россиян не только механизмом получения компенсации за нарушенные государством права, но и инструментом для корректировки правовой системы РФ. Юрист Забейда и партнеры Нухбек Аджиев считает, что выход России из-под юрисдикции ЕСПЧ вернул страну по уровню защищенности прав и свобод граждан на 25 лет в прошлое.

Что привнес ЕСПЧ в российское право

Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства (дело «Бурдов против России»).

Право на содержание в следственных изоляторах в достойных условиях (дело «Ананьев и другие против РФ»).

Право на долгосрочные свидания для пожизненно заключенных в первые десять лет отбывания наказания (дело «Хорошенко против РФ»).

Обязанность судов всякий раз индивидуально мотивировать причины избрания или продления срока содержания под стражей (дело «Жеребин против РФ»).

Институт частичной дееспособности (дело «Штукатуров против России»).

Запрет на «автоматическую высылку» с территории РФ ВИЧ-инфицированных (дело «Киютин против РФ»).

По мнению Агапова, главная отрицательная сторона Европейского суда — выборочная и необоснованно вольная интерпретация формулировок Европейской конвенции по правам человека. А партнер ЗАО «Сотби» Варвара Кнутова подчеркивает, что реальная эффективность от большинства жалоб в ЕСПЧ в последние годы не была очевидной. Немало заявлений подавалось на незаконное ограничение свободы, но по ним производство было очень медленным. С другой стороны, жалобы по политически окрашенным делам получали невероятное ускорение: до нескольких месяцев или даже быстрее. Такой тренд сформировал негативное отношение в российских судах к ссылкам на практику Страсбургского суда.

Среди адвокатов распространена точка зрения, что ссылка на практику ЕСПЧ в последние годы — хороший способ вызвать у председательствующего раздражение.

Возможно, в том есть доля ответственности самого Европейского суда, продолжает эксперт. Ведь по делам о страже ссылки на ЕСПЧ не давали никакой реальной пользы. «Судье было безразлично, что ЕСПЧ через пять-шесть лет вынесет уже после приговора по существу. А политически окрашенные решения сразу вызывали отторжение, и на этом фоне правовая аргументация тускла и теряла свою убедительность», — говорит Кнутова.

Альтернатива ЕСПЧ: миф или реальность

После выхода России из-под юрисдикции ЕСПЧ появились разговоры об организации альтернативного суда. В июне председатель Ассоциация юристов России Сергей Степашин отметил, что есть три варианта такого органа: на базе БРИКС, СНГ или Евразийского экономического сообщества. По его мнению, сделать это совместно со странами — участницами БРИКС будет сложнее всего из-за давления, которое на них оказывают США. «Что касается ЕврАзЭС, то здесь есть варианты», — указал Степашин.

Создание замены ЕСПЧ обсудили в ноябре на VII заседании Евразийского альянса омбудсменов. Уполномоченный по правам человека Татьяна Москалькова предложила принять Конвенцию Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) по правам человека. Она указала, что суд на базе ШОС мог бы «содействовать обеспечению прав и свобод человека в государствах — членах данного интеграционного сообщества». С инициативой создать суд по правам

человека в рамках СНГ выступала и председатель Совфеда Валентина Матвиенко.

Но член Совфеда Андрей Клишас заявил, что заменой Европейскому суду станет Конституционный суд России. Аджиев считает, что говорить о КС как об альтернативе ЕСПЧ некорректно. Ведь результат рассмотрения дела в КС — вынесенное решение о соответствии или несоответствии нормативно-правового акта Конституции России (ст. 3 ФКЗ от 21.07.1994 № 1 «О КС РФ»).

А ЕСПЧ рассматривает жалобы на действия властей страны. «Поэтому идея заменить ЕСПЧ госорганом в корне неправильная», — говорит Аджиев. Поскольку ЕСПЧ был надгосударственным институтом, к которому обращались при исчерпании средств правовой защиты внутри страны.

Кроме КС, граждане могут обращаться напрямую в профильные комитеты ООН (например, в комитет по правам человека), в рабочие группы и другие специальные органы ООН. При этом надо иметь в виду, что их решения в основном носят рекомендательный характер и не обладают той юридической силой, какой обладали решения ЕСПЧ. ООН не может присудить денежную компенсацию.

Опрошенные Право.ru эксперты скептически относятся к замене ЕСПЧ. Адвокат Аронов и партнеры Рустам Жане отмечает: «Создать можно что угодно. Вопрос в том, будет ли эта альтернатива эффективнее ЕСПЧ». Он напоминает, что суд работает на основе Европейской конвенции по правам человека, которая существует 70 лет. Вряд ли получится найти ей замену.

Создание альтернативы на национальном уровне юридически не исключается, но результат деятельности такого органа будет другим, поясняет Агапов. Ведь ЕСПЧ синтезировал результаты отечественной правоприменительной практики с европейскими ценностями и побуждал российского законодателя и судебный корпус изменить законодательство и судебную практику.

Что будет дальше

В ближайшие годы Страсбургский суд не прекратит рассмотрение дел с участием РФ. Сейчас на рассмотрении остается около 20 000 жалоб россиян, которые поступили до 16 марта 2022 года, пишет глава правозащитной организации «Агора» Павел Чиков. К тому же все еще можно подать жалобу на нарушение, которое случилось до 16 сентября текущего года.

ЕСПЧ будет особо внимателен к новым жалобам в отношении России, считает Гривцов. При малейшем отступлении от правил он откажется их принимать. А те заявления, по которым будут приняты решения, не получают своего разрешения в России, добавляет эксперт.

Какие решения ЕСПЧ Россия уже не исполнит

«Нагибин и Рязанцев против России». ЕСПЧ защитил права активистов на свободу выражения своего мнения и свободу собраний.

«Семенов против России». ЕСПЧ защитил право на мирное собрание.

«Тесленко и другие против России». ЕСПЧ встал на защиту россиян, подвергшихся административному преследованию во время предвыборных кампаний.

Решения по этим делам ЕСПЧ принял в апреле 2022 года.

Гривцов подытоживает: правовые возможности для возвращения в Совет Европы у России сохраняются. Но страну попросят подтвердить серьезность своих намерений, исполнив большинство принятых актов Страсбургского суда.

Коммерсантъ

27.01.2023, 01:18, Анастасия Корня

Страсбург ищет обходные пути

ЕСПЧ обещает разобраться с российскими делами в специальном порядке

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), юрисдикция которого с прошлого года не распространяется на Россию, отчитался о результатах работы за 2022 год. Несмотря на выход нашей страны из Конвенции по правам человека, Россия все еще сохраняет свое место среди лидеров по числу обращений в ЕСПЧ: на ее долю приходится 16 750 дел — 22,4% от всех находящихся на рассмотрении. Но общее количество жалоб, поступивших из России в ЕСПЧ в прошлом году, пошло на спад. И оно продолжит сокращаться, прогнозируют эксперты, хотя разобраться с российскими делами Страсбургу придется еще долго.

Количество поступивших из России в прошлом году в ЕСПЧ жалоб по сравнению с предыдущим годом сократилось более чем на треть, следует из итогового отчета суда: если в 2021 году их было 9432, то в прошлом — всего 6077. Этого следовало ожидать, ведь в

2022 году Россия вышла из Совета Европы и прекратила участие в Европейской конвенции по правам человека. Тем не менее она пока сохраняет одну из лидирующих позиций по количеству обращений, находящихся на рассмотрении ЕСПЧ: больше только у Турции, против которой подано в общей сложности 20 100 жалоб (26,9%). На третьем месте Украина — 10 400 обращений (13,9%).

В Страсбурге настаивают, что суд сохраняет юрисдикцию в отношении дел против РФ в связи с фактами, имевшими место до 16 сентября 2022 года.

Об этом напомнила, представляя доклад, председатель ЕСПЧ Шиофра О'Лири. «Суд свидетельствует о том, что государство не может воспользоваться своим исключением из международной организации, чтобы уклониться от своих обязательств в случае нарушения конвенции,— указала она.— Это тем более важно, учитывая, что многие из рассматриваемых дел имеют большое значение с точки зрения ответственности России по международному праву». Госпожа О'Лири добавила, что в ближайшие месяцы суд намерен определить наиболее подходящий порядок действий для рассмотрения примерно 17 тыс. дел против России, которые остаются в его распоряжении, а также, возможно, множества других дел, возбужденных в результате событий на Украине.

Российские власти, впрочем, установили для себя в качестве точки отсечения другую дату окончания полномочий ЕСПЧ. Москва прекратила взаимодействие с ЕСПЧ с 15 марта 2022 года, и, согласно принятому впоследствии закону, вынесенные после этой даты постановления Европейского суда в России не исполняются.

Как подсчитали в Страсбурге, в общей сложности в 2022 году секретариат ЕСПЧ передал на рассмотрение судей 45 500 заявлений — на 3% больше, чем в 2021 году. Решения были вынесены по 4168 заявлениям (на 33% больше, чем в 2021-м), еще 35 402 признаны неприемлемыми или исключены из списка дел (+7% к 2021 году). Но сильнее всего росло количество решений об обеспечительных мерах: их было 3106, рост на 61% по сравнению с 2021 годом (1925), и почти каждое третье было удовлетворено судом. При этом, отмечается в итоговом докладе, суд продолжил реализацию стратегии так называемых приоритетных дел — то есть старался рассматривать в первую очередь дела, признанные наиболее важными. По таким

жалобам вынесено в общей сложности 2643 решения — на 45% больше, чем годом ранее.

В отношении России вынесено 384 постановления, это на треть больше, чем было в 2021 году, в 374 из них зафиксировано хотя бы одно нарушение.

Наиболее частое нарушение (198 решений) — бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, в 195 случаях суд признал нарушение права на свободу и безопасность, на третьем месте (119 нарушений) — право на эффективную правовую защиту.

Количество дел, находящихся на рассмотрении суда, за год сократилось всего на 250, отмечает главный редактор журнала «Бюллетень ЕСПЧ» Юрий Берестнев. По его словам, обвала не произошло, и это объяснимо: массив жалоб из России большой, и разбираться с ними придется еще долго. Кроме того, новые обращения из России пока продолжают поступать, хотя их все меньше и меньше: потенциальные заявители понимают, что на выплаты со стороны российского государства в любом случае рассчитывать не приходится. По мнению эксперта, новые методы суда в работе с обращениями из России, скорее всего, сведутся к тому, что сходные жалобы начнут группировать и выносить одно решение сразу по большому количеству обращений. В любом случае решения никто не будет исполнять, и они лягут на полку Комитета министров Совета Европы, а рассчитывать на дипломатический диалог российских властей с чиновниками Совета Европы не приходится, добавляет господин Берестнев.

